ПЕНЗЕНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ

ВѢСТНИКЪ

№ 16. 1911

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
Организація кредита для домовладѣльцевъ. *М. Авс.*	1
О городской переоцѣнкѣ. *К. Воробьевъ.*	8
Еще о городскомъ контролѣ. *Н. В—ой.*	14
Усиленіе финансовъ земствъ и городовъ. *(Р. В.)*	19
Муниципализація скотобоенъ. *Ив. Правдинъ.*	22
Картинки русской муниципальной жизни. *Н. Т—въ*	24
Среди печати	25
Текущія извѣстія	30
Хроника русскихъ городовъ	31
Городскія вѣсти	36
Изъ практики русскихъ городовъ	36
Муниципальная жизнь за границей	40
Разныя извѣстія	42
Разъясненія Сената	45
Очерки мѣстной жизни. *И. Т—аубъ*	46
Доклады и журналы думскихъ засѣданій.	51
Объявленія	59

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва Рапопортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухъ недѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала (**Пенза, Городская Управа**).

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр—3 р. 25 к., $^1/_8$—2 р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію

31 Августа 1911 г. 1-й годъ изданія.

ОДЕССКАЯ ГОРОДСКАЯ 13.СЕН. ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 16.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и вообще не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

Организація кредита для домовладѣльцевъ.

Одною изъ важнѣйшихъ предпосылокъ правильнаго развитія домостроительства въ современныхъ городахъ является возможность для домовладѣльцевъ затраты на постройку домовъ значительныхъ капиталовъ. То время, когда дома строились преимущественно для собственной потребности строителей, прошло безвозвратно. Съ одной стороны, ростъ земельныхъ цѣнъ, требующій возможно лучшаго использованія строительныхъ участковъ, съ другой—усиливающаяся потребность населенія въ жилищахъ, снабженныхъ водопроводомъ, канализаціей, электричествомъ, освѣщеніемъ и т. д., привели къ тому, что въ современныхъ городахъ, въ особенности, въ центральныхъ ихъ частяхъ, возводятся взамѣнъ прежнихъ одноэтажныхъ деревянныхъ домиковъ двухъ и трехъэтажныя, а въ столицахъ 5—6 и даже 10 этажныя зданія.

Но подобная стройка требуетъ затраты капиталовъ, накопленіе которыхъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ подъ силу одному лишь строителю. Онъ обычно нуждается въ помощи другихъ лицъ, не строющихъ домовъ и располагающихъ свободными средствами, которыми они могутъ снабжать строителя за извѣстное процентное вознагражденіе.

При этомъ ссуды должны носить долгосрочный характеръ, такъ какъ затраченныя на постройку дома суммы возстановляются въ тече-

ніе весьма длиннаго промежутка времени и при томъ небольшими лишь частями.

Этому обстоятельству и слѣдуетъ приписать, что главной формой домовладѣльческаго кредита въ настоящее время является ипотечный кредитъ: лишь при залогѣ недвижимаго имущества кредиторъ въ состояніи выдать домовладѣльцу ссуду на долгій срокъ, не опасаясь, какъ бы въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ не пошатнулись дѣла должника; за ссуду отвѣчаетъ недвижимость, цѣнность которой представляетъ собою довольно постоянную величину.

Домовладѣлецъ можетъ заложить свое владѣніе у частнаго лица, въ городскомъ общественномъ банкѣ, земельномъ банкѣ или городскомъ кредитномъ обществѣ. Изъ этихъ формъ кредита наименѣе выгодною является обычно залогъ недвижимаго имущества *у частныхъ лицъ*, такъ какъ послѣднія взимаютъ высокій процентъ, въ рѣдкихъ лишь случаяхъ меньше 6-7%—при томъ выдаютъ ссуду на недостаточно долгій срокъ (обычно не свыше 10 лѣтъ).

Что касается *городскихъ общественныхъ банковъ*, то условія, на которыхъ они кредитуютъ домовладѣльцевъ также довольно тяжелы для послѣднихъ. Городскіе банки могутъ выдавать ссуды въ размѣрѣ не свыше половины суммы оцѣнки закладываемыхъ владѣній; при этомъ ссуды выдаются подъ залогъ каменныхъ зданій на срокъ не свыше 8 лѣтъ, а земель не болѣе 12 лѣтъ. Такимъ образомъ, кредитованіе въ городскихъ общественныхъ банкахъ носитъ скорѣе краткосрочный характеръ. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также то, что ссуды выдаются въ небольшомъ размѣрѣ по сравненію со стоимостью закладываемыхъ имуществъ, нетрудно понять, почему операціи городскихъ общественныхъ банковъ по выдачѣ ссудъ подъ залогъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ не получили до сихъ поръ широкаго развитія.

На 1-е янв. 1902 г. общая сумма этихъ ссудъ во всѣхъ городскихъ банкахъ составляла лишь 34.326.177 р., къ 1-му янв. 1906 г.*) она достигла 43.489.685 р. и къ 1 янв. 1910 г.—50.785.622 р.**) Къ тому же эта послѣдняя сумма распредѣляется по отдѣльнымъ городамъ крайне неравномѣрно. Наибольшая часть ея приходится на долю городовъ, лишенныхъ возможности пользоваться долгосрочнымъ ипотечнымъ кредитомъ въ земельныхъ банкахъ въ достаточномъ размѣрѣ и потому вынужденныхъ довольствоваться краткосрочнымъ ипотечнымъ кредитомъ у городскихъ общественныхъ банковъ. Изъ 50.785 тыс. руб. на долю 14 такихъ городовъ приходилось 23.455 тыс. руб. или около

*) Ежегодникъ Министерства Финансовъ за 1906—7 г.

**) Сводный балансъ городскихъ общественныхъ банковъ на 1 янв. 1910 г., изданіе Особенной Канцеляріи по Кредитной части.

46% суммы всѣхъ ссудъ изъ городскихъ общественныхъ банковъ. На долю остальныхъ 264 городовъ, гдѣ находятся городскіе общественные банки, приходилось такимъ образомъ всего лишь около 27.330 тыс. руб. По указаннымъ выше 14 городамъ ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ Иркутскѣ 2939 тыс. руб., Харьковѣ—2829, Саратовѣ—2279, Самарѣ—2174, *Пензѣ—1670*, Симбирскѣ—1609, Рязани 1588, Ростовѣ на Дону—1551, Перми—1243, Тамбовѣ—1237, Томскѣ—1163, Казани—1145, Елисаветградѣ—1025 и Ярославлѣ—1002 тыс. руб.

Такимъ образомъ, исключая эти города для остальной массы русскихъ городовъ общественные банки въ качествѣ учрежденій ипотечнаго кредита не имѣютъ большого значенія. Въ будущемъ возможно ожидать расширенія дѣятельности городскихъ общественныхъ банковъ по выдачѣ ссудъ недвижимости, такъ какъ проектируется ввести рядъ улучшеній въ этой операціи. Именно по обсужденному въ настоящее время въ Государственномъ Совѣтѣ проекту новаго положенія о городскихъ банкахъ предположено повысить размѣръ ссудъ до 60% суммы оцѣнки и установить двѣ категоріи ссудъ—краткосрочныя и долгосрочныя ссуды; краткосрочныя ссуды будутъ выдаваться на срокъ отъ одного до трехъ лѣтъ, а съ правомъ отсрочки—до 9 лѣтъ, а долгосрочныя подъ деревянныя строенія—не свыше 15 лѣтъ, а подъ каменныя строенія и участки земли до 30 лѣтъ. *)

Хотя эти правила облегчаютъ условія кредитованія домовладѣльцевъ въ городскихъ банкахъ, однако было бы не осторожно надѣяться, что въ будущемъ послѣдніе смогутъ удовлетворить потребность домовладѣльцевъ въ долгосрочномъ кредитѣ, хотя бы въ мало-мальски достаточномъ размѣрѣ. Дѣло въ томъ, что городскіе банки, питаясь главнымъ образомъ, деньгами, получаемыми отъ публики на короткое время по срочнымъ вкладамъ и текущемъ счетамъ) не могутъ вкладывать эти деньги въ долгосрочныя операціи въ большомъ количествѣ, не рискуя пріостановкою своихъ платежей. Предвидя это, проектъ новаго положенія о городскихъ банкахъ устанавливаетъ, что они могутъ выдавать долгосрочныя ссуды лишь въ размѣрѣ основныхъ капиталовъ банковъ и находящихся въ нихъ вѣчныхъ вкладовъ. Этимъ самымъ размѣръ будущихъ долгосрочныхъ ссудъ сильно съуживается.

На 1 е января 1910 г. сумма основныхъ капиталовъ всѣхъ городскихъ банковъ не превышала 41,022 тыс. р., сумма вѣчныхъ вкладовъ—13065 тыс. р. Такимъ образомъ, долгосрочныя ссуды могутъ составить во всѣхъ 279 городахъ, въ которыхъ имѣются городскіе об-

*) Докладъ Министерства Финансовъ (Особенной Канцеляріи по Кредитной части) отъ 16 апрѣля 1909 г. за № 4754 „объ изданіи новаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ".

щественные банки, сумму не свыше 55 мил. р. Разсчитывать на то, что сумма долгосрочныхъ ссудъ будетъ расти быстро также нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ основные капиталы банковъ, а въ особенности вѣчные вклады, увеличиваются изъ года въ годъ крайне медленно: съ 1-го января 1902 по 1-е января 1911 г. сумма первыхъ увеличилась на 4,3 мил. р., а вторыхъ—на 0, 1 мил. р., т. е. вмѣстѣ на 4,4 м. р. или приблизительно 500,000 р. въ годъ. Столь слабый приростъ средствъ, назначенныхъ къ выдачѣ въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ, конечно, далеко не въ состояніи удовлетворить быстро растущему спросу на ипотечный кредитъ.

Задачу кредитованія домовладѣльцевъ въ достаточномъ размѣрѣ въ состояніи разрѣшить удовлетворительно лишь кредитныя учрежденія, выпускающія облигаціи, погашаемыя въ теченіе долгаго срока—обычно не менѣе 2 лѣтъ Въ настоящее время этою операціею занимаются два рода кредитныхъ учрежденій: акціонерные земельные банки и городскія кредитныя общества.

Что касается *акціонерныхъ земельныхъ банковъ*, то главная ихъ задача заключается въ выдачѣ ссудъ подъ сельскія недвижимыя имущества. Но параллельно съ этою операціею они занимаются также выдачею ссудъ подъ городскія недвижимыя имущества. Въ настоящее время въ Россіи функціонируютъ 10 земельныхъ банковъ выдающихъ ссуды подъ городскія недвижимости на слѣдующихъ главныхъ условіяхъ: ссуды выдаются $4^1/_2\%$-ми закладными мѣрами не свыше 60% оцѣночной стоимости имуществъ.

Ссуды выдаются подъ каменныя зданія на сроки до 38 лѣтъ и 4 мѣс., а подъ деревянныя—до 20 л и 7 мѣс. Кромѣ интереса и погашенія заемщики вносятъ банку каждое полугодіе $^1/_2\%$ суммы ссуды на расходы по управленію дѣлами банка и на образованіе его запаснаго капитала (фактически банки обычно взимаютъ со своихъ кліентовъ лишь по $^1/_4\%$ въ полугодіе). По погашеніи $^1/_{10}$ части ссуды этотъ взносъ также понижается на $^1/_{10}$ часть. Наконецъ единовременно въ моментъ полученія ссуды, заемщики вносятъ банку на покрытіе расходовъ по изготовленію закладныхъ листовъ $^3/_4\%$ суммы ссуды

Земельные банки всегда весьма охотно кредитовали домовладѣльцевъ, и операціи ихъ по выдачѣ ссудъ подъ залогъ городскихъ имуществъ расли довольно быстро, достигнувъ къ 1901 г. 425,2 мил. р. Но съ 1902 г. дальнѣйшій ростъ ссудъ подъ городскія имущества пріостанавливается и даже наоборотъ, сумма этихъ ссудъ начинаетъ сокращаться. Это обстоятельство въ значительной мѣрѣ объясняется изданіемъ въ 1902 г. закона, съузившаго операціи земельныхъ банковъ по выдачѣ ссудъ подъ городскія имущества. Въ силу этого закона въ

акціонерныхъ земельныхъ банкахъ сумма ссудъ подъ залогъ городскихъ имуществъ не должна превышать одной трети общаго итога остающихся непогашенными ссудъ.

Если въ банкѣ къ моменту изданія указаннаго закона было превзойдено это соотношеніе, то впредь до его возстановленія ссуды подъ городскія недвижимыя имущества могли быть ежегодно выдаваемы на сумму не свыше $^1/_{10}$ доли всѣхъ выданныхъ въ теченіе того года ссудъ.

Законъ 29 апрѣля 1902 г., имѣвшій цѣлью улучшеніе условій кредита землевладѣльцевъ путемъ ослабленія конкуренціи домовладѣльцевъ, сильно уменьшилъ операціи земельныхъ банковъ по выдачѣ ссудъ подъ городскія недвижимыя имущества. Къ 1901 г. изъ общей суммы ссудъ въ размѣрѣ 924 милл. руб. на долю ссудъ подъ городскія имущества приходилось 425,2 мил. р. или 46%. Впредь до сокращенія этихъ послѣднихъ ссудъ до $^1/_3$ суммы всѣхъ ссудъ почти всѣ банки были вынуждены ограничить выдачу ссудъ подъ городскія имущества одною пятою общей суммы ежегодныхъ ссудъ.

Вдобавокъ, и земельныя ссуды, вслѣдствіе усиленной конкуренціи Государственныхъ Дворянскаго и Крестьянскаго банковъ, стали сильно падать, поэтому городскія ссуды изъ земельныхъ банковъ упали до такихъ ничтожныхъ размѣровъ, что выдаваемыя ежегодно ссуды не могли пополнить пробѣла, образуемаго досрочными и срочными погашеніями. Въ результатѣ, сумма ссудъ подъ городскія имущества стала уменьшаться даже абсолютно: съ 425,2 милл. руб. на 1-е янв. 1911 г. она упала до 415,4 милл. руб. на 1-е янв. 1905 г. и до 305,1 милл. руб. на 1-е янв. 1909 г. Лишь въ послѣдніе 2 года, благодаря, съ одной стороны, достиженію почти всѣми банками установленной закономъ 24 апр. 1902 г. нормы ссудъ подъ городскія имущества въ размѣрѣ $^1/_3$ общей суммы ссудъ, а съ другой стороны—ослабленію конкуренціи Государственныхъ земельныхъ банковъ и вытекающему отсюда увеличенію ссудъ подъ земельныя имущества, сумма ссудъ подъ городскія имущества стала расти, повысившись съ 305,1 милл. руб. на 1-е янв. 1909 г., до 308,2 милл. руб. на 1-е янв. 1910 г. и до 338,3 милл. руб. на 1-е янв. 1911 г. Однако этотъ ростъ операцій банковъ по выдачѣ городскихъ ссудъ далеко не поспѣваетъ за ростомъ потребности городского домовладѣнія въ кредитѣ, такъ какъ послѣдній исчисляется нѣсколькими сотнями милліоновъ рублей въ годъ.

Это обстоятельство дало сильный толчекъ развитію операцій *городскихъ кредитныхъ обществъ*, которыя, не будучи стѣснены закономъ 29-го апрѣля 1902 г., стали быстро расширять свои операціи по выдачѣ ссудъ подъ городскія недвижимыя имущества.

Городскія Кредитныя Общества въ области ипотечнаго кредита играютъ совершенно такую же роль, какую въ области коммерческаго кредита—Общества Взаимнаго Кредита. Они имѣютъ задачею объединеніе домовладѣльцевъ въ общество, построенное на взаимномъ началѣ для кредитованія у широкой публики путемъ выпуска облигацій.

Городскихъ кредитныхъ обществъ въ настоящее время въ Россіи насчитывается 33, при чемъ территоріально они распредѣляются крайне неравномѣрно: 12 изъ нихъ находятся въ 10 Привислянскихъ губерніяхъ. 4 въ Прибалтійскомъ Краѣ и только 17—во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи. Такая малочисленность кредитныхъ обществъ отнюдь не объясняется какими-либо затрудненіями въ дѣлѣ ихъ учрежденія.

Кредитное общество можетъ быть основано въ каждомъ городѣ по иниціативѣ заинтересованныхъ лицъ. Уставъ общества утверждается министромъ финансовъ по образцу Высочайше утвержденныхъ уставовъ городскихъ кредитныхъ обществъ: С.-Петербургскаго, Московскаго, Варшавскаго и Одесскаго.

Взявъ для примѣра уставъ Московскаго городского кредитнаго общества, мы находимъ въ немъ слѣдующія главныя основанія. Банкъ принадлежитъ владѣльцамъ заложенныхъ въ немъ имуществъ, при чемъ на этихъ владѣльцахъ лежитъ круговая отвѣтственность по дѣламъ банка, ссуды выдаются въ размѣрѣ до $^3/_4$ оцѣночной стоимости закладываемыхъ имуществъ подъ каменныя постройки и подъ земли на 37 лѣтъ и 6 мѣс. и подъ деревянныя постройки на 20 лѣтъ и 6 мѣс. Кромѣ интереса въ размѣрѣ $4^1/_2\%$ заемщики вносятъ ежегодно на погашеніе ссудъ на 20 лѣтъ и 6 мѣс. по 3% и на 37 лѣтъ и 6 мѣс. по 1%. Наконецъ заемщики вносятъ на покрытіе расходовъ по изготовленію облигацій единовременно $^1/_2\%$ суммы ссуды и на образованіе запаснаго капитала и текущіе расходы банка въ теченіе первыхъ 8 лѣтъ по $^1/_4\%$ въ полугодіе съ суммы остающагося на каждое полугодіе капитальнаго долга. Всѣ эти періодическіе платежи вносятся въ банкъ по полугодно.

Когда запасный капиталъ банка достигнетъ 4% нарицательнаго капитала, находящихся въ обращеніи облигацій, считая бумаги, въ которыхъ запасный капиталъ помѣщенъ, по средней сложной за послѣдніе три года биржевой цѣнѣ, заемщики, проплатившіе ежегодной $^1/_2\%$-ный сборъ въ теченіе 8 лѣтъ, въ далнѣйшемъ освобождаются отъ него. Но взиманіе $^1/_2\%$-наго сбора должно быть возобновляемо всякій разъ, когда при заключеніи годовыхъ счетовъ окажется, что запасный капиталъ уменьшился до размѣра менѣе 4% номинальной суммы, находящихся въ обращеніи облигацій банка. Взиманіе $^1/_2\%$ сбора должно

продолжаться въ такомъ случаѣ до тѣхъ поръ, пока запасный капиталъ не достигаетъ вновь нормальнаго размѣра.

Заемщики всегда могутъ погасить долгъ до срока взносомъ облигацій или наличныхъ денегъ. Общество выдаетъ ссуды облигаціями, а по достиженіи запаснымъ капиталомъ указаннаго выше размѣра, оно можетъ выдавать ссуды частью облигаціями, а частью наличными деньгами, при чемъ по всѣмъ ссудамъ за данное полугодіе должно соблюдаться опредѣленное %-ное отношеніе между суммою, выданнаго облигаціями и суммою, выданною наличными деньгами.

Общество выпускаетъ облигаціи, исправная оплата которыхъ и обезпечивается запаснымъ капиталомъ и имуществомъ общества, а въ случаѣ недостаточности послѣднихъ всею совокупностью имуществъ, заложенныхъ обществу. Облигаціи выпускаются серіями, при чемъ выпускъ каждой отдѣльной серіи продолжается 10 лѣтъ; уплата % и капитала по этимъ облигаціямъ производится два раза въ годъ—1 марта и 1 сентября.

Дѣлами общества завѣдываютъ правленіе, состоящее изъ 4 директоровъ, на которыхъ лежитъ вся текущая работа по операціямъ, производимымъ банкомъ, собраніе уполномоченныхъ, избираемыхъ заемщиками на 3 года въ числѣ 210 челов. и представляющихъ собою высшее учрежденіе общества по всѣмъ дѣламъ послѣдняго (собраніе уполномоченныхъ утверждаетъ смѣты и отчеты, избираетъ наблюдательный комитетъ и правленіе, возбуждаетъ ходатайство объ измѣненіи устава и т. д.) и, наконецъ, изъ наблюдательнаго комитета, состоящаго изъ 12 лицъ и имѣющаго задачею наблюдать за дѣятельностью правленія и разрѣшать встрѣчаемыя послѣдними затрудненія въ текущей дѣятельности.

Заемщику, не уплатившему въ срокъ слѣдующихъ обществу процентовъ и погашенія, дается 4 мѣсячный льготный срокъ съ платежемъ по $^1/_2$% за каждый просроченный мѣсяцъ на сумму недоимки; черезъ 6 недѣль послѣ этого льготнаго срока имѣніе должно быть продано съ торговъ. Изъ суммъ, вырученныхъ при продажѣ заложеннаго имущества по очисткѣ недоимокъ городского и земскаго сборовъ и государственнаго налога, прежде всего покрывается долгъ обществу, а остальныя затѣмъ деньги выдаются, кому слѣдуетъ.

При оцѣнкѣ недвижимаго имущества принимается во вниманіе какъ цѣнность, такъ и доходность его, при чемъ оцѣнка не должна превышать 8-лѣтнюю сложность чистаго дохода для деревянныхъ и $11^1/_5$ лѣтнюю для каменныхъ строеній.

Въ остальномъ уставъ Московскаго городского кредитнаго общества мало отличается отъ уставовъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ). *М. Авс.*

О городской переоцѣнкѣ.

II.

Въ предыдущей статьѣ*) я привелъ рядъ теоретическихъ соображеній, по которымъ считаю сплошную оцѣнку городскихъ имуществъ по стоимости далеко не обладающей тѣми преимуществами передъ оцѣнкой по доходности, о которыхъ говорятъ ея защитники. Противъ той же системы оцѣнки заставляютъ высказаться еще чисто практическія соображенія.

Необходимо прежде всего имѣть въ виду, что производящіяся въ настоящее время работы по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ губернскими земствами (законъ 8 іюня 1893 г.) и казенными палатами (законъ 6 іюня 1910 г.) построены на выясненіи *доходности*, а *не стоимости* имуществъ. Предпринимать при такомъ положеніи вещей самостоятельную городскую оцѣнку на новыхъ основаніяхъ не имѣетъ рѣшительно никакого смысла.

Построенная на иномъ принципѣ городская оцѣнка уже не можетъ быть сравниваема съ земской и казенной оцѣнками, а потому и не можетъ оказать какого-либо вліянія на исправленіе послѣднихъ, если онѣ окажутся въ чемъ-либо неправильными. Вообще, съ введеніемъ обособленной оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, для города будетъ закрыта и возможность сотрудничества въ дѣлѣ оцѣнки съ земствомъ и съ финансовымъ вѣдомствомъ; сотрудничество это, безъ сомнѣнія, могло бы имѣть положительные результаты не только въ смыслѣ достиженія большей уравнительности обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, но и въ отношеніи расходовъ на постановку оцѣночнаго дѣла.

Поставленная обособленно отъ другихъ оцѣнокъ, городская оцѣнка по стоимости потребуетъ сравнительно очень крупныхъ расходовъ на производство основныхъ оцѣночныхъ работъ, не меньше 8—10 р. на владѣніе въ среднемъ,**) что для г. Пензы составитъ сумму отъ 35 до 40 т. р.

Между тѣмъ оцѣнка по доходности, если бы ее пришлось городу выполнять самому всю цѣликомъ безъ использованія данныхъ другихъ учрежденій (земскихъ или казенныхъ), обошлась бы городу дешевле по крайней мѣрѣ раза въ 2. Извѣстно, что оцѣнка по стоимости значительно сложнѣе и труднѣе и, слѣдовательно, и дороже оцѣнки по доходности, на что совершенно справедливо и указываетъ упоминавшійся ранѣе докладъ московской городской управы.***) Правда, другой сторонникъ оцѣнки по стоимости, прив.-доц. Твердохлѣбовъ, держится противоположнаго взгляда и къ числу ея преимуществъ относитъ также «простоту и дешевизну».****) Но это, конечно, чистое недоразумѣніе, въ которое могъ впасть теоретикъ вопроса, слишкомъ далеко стоящій отъ практической и технической стороны оцѣночнаго дѣла. Земская же и городская практика въ оцѣночномъ дѣлѣ даютъ основаніе заключать, что подоходная оцѣнка

*) „Пензенск. Городск. Вѣсти“ № 15.

**) Московской городской управой аналогичный расходъ, исчисленный въ минимальныхъ размѣрахъ, проектированъ приблизительно въ 10 р. на владѣніе. (см. „Докладъ о переоцѣнкѣ“, стр. 94).

***) „Докладъ о переоцѣнкѣ“, стр. 60.

****) „Городское обложеніе и оцѣнка недвижимыхъ имуществъ“, стр. 13.

средняго губернскаго города обходится обыкновенно отъ $3^1/_2$ до 5 руб. на владѣніе.

Городъ Пенза по отношенію къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ настоящій моментъ находится въ сравнительно очень выгодныхъ условіяхъ, такъ какъ имѣетъ возможность воспользоваться переписнымъ матеріаломъ губернскаго земства, выполнившаго сплошное описаніе недвижимыхъ имуществъ города въ прошломъ 1910 г. Если городъ будетъ располагать этимъ матеріаломъ (въ копіи или подлинникѣ), то онъ будетъ избавленъ отъ наиболѣе крупной доли оцѣночнаго расхода, поглощаемаго сплошной регистраціей имуществъ; задача города тогда сведется м. б. къ частичной провѣркѣ переписного матеріала, къ дополненію его данными казенной оцѣнки текущаго года, восполняемой по закону 6 іюня 1910 г., и къ обычной затѣмъ разработкѣ матеріаловъ въ цѣляхъ вывода оцѣночныхъ нормъ. Въ такомъ случаѣ расходы города на переоцѣнку въ значительной мѣрѣ будутъ сокращены и доведены до возможнаго минимума—рублей до $2—2^1/_2$ на владѣніе, что для г. Пензы, въ общей сложности составитъ около 8—10 тыс. руб., т. е. раза въ четыре меньше того расхода, который потребовался бы при оцѣнкѣ по стоимости.

Такимъ образомъ, едва ли могутъ быть какія-либо сомнѣнія въ томъ, чтобы рѣшительно рекомендовать городу Пензѣ предстоящую ей *переоцѣнку* недвижимыхъ имуществъ произвести *по доходности*, а не по стоимости.

Здѣсь, кстати, не лишне будетъ привести фактическую справку о томъ, какъ другіе города думаютъ поступить при неизбѣжной для нихъ въ ближайшемъ будущемъ переоцѣнкѣ своихъ имуществъ. Оказывается, нѣкоторые города соблазняются результатами выполняемой въ текущемъ году казенными палатами оцѣнки имуществъ по закону 6 іюня 1910 г. и уже подумываютъ о томъ, какъ бы воспользоваться ими, не производя самостоятельной оцѣнки. Таковы, напр., намѣренія С.-Петербургской Городской Управы, составившей по этому поводу докладъ Думѣ, послѣднею еще не разсмотрѣнный. Въ томъ докладѣ рекомендуется «не производить дорого стоящей генеральной переоцѣнки недвижемыхъ имуществъ, а принять въ руководство, при исчисленіи оцѣночнаго сбора, оцѣнки, имѣющія быть установленными для взиманія государственнаго налога».

Подобныя же предположенія существуютъ, насколько мнѣ извѣстно, въ Казанскомъ городскомъ управленіи, Тамбовскомъ Херсонскомъ и Ярославскомъ. Городъ Пенза, какъ уже было отмѣчено раньше, въ этомъ отношеніи находится въ наиболѣе выгодныхъ условіяхъ: онъ не только можетъ воспользоваться казеннымъ, цѣннымъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ квартирамъ, сдаваемымъ въ наемъ, но, что еще важнѣе, и описательнымъ матеріаломъ земской переписи, благодаря которому онъ будетъ имѣть возможность установить статистическимъ путемъ *нормы* доходности и для квартиръ, въ наемъ не сдаваемыхъ, въ отношеніи которыхъ данныя казенной оцѣнки, повидимому, будутъ далеко уже не совершенны.

Разрѣшивъ, такимъ образомъ, кардинальный вопросъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ смыслѣ рѣшительнаго предпочтенія въ настоящій моментъ оцѣнки по доходности передъ оцѣнкой по стоимости перехожу къ изложенію наиболѣе существенныхъ моментовъ въ постановкѣ этого рода оцѣнки.

При оцѣнкѣ имуществъ по доходности однимъ изъ первыхъ потребуется разрѣшить вопросъ о томъ, *какъ оцѣнивать*, съ одной стороны *имущества*, фактически *сдаваемыя* въ наемъ, а съ другой—*не сдаваемыя*.

Оцѣночная практика большинства нашихъ земствъ вопросъ этотъ разрѣшаетъ въ смыслѣ однообразной оцѣнки всѣхъ имуществъ, сдающихся и не сдающихся въ наемъ, по выработаннымъ нормамъ доходности.

Главнымъ основаніемъ для такого разрѣшенія вопроса служитъ то соображеніе, что квартирныя цѣны въ городахъ обыкновенно растутъ и и довольно быстро. А потому вновь возникающія имущества, сдаваемыя въ наемъ, пришлось бы оцѣнивать по фактической квартирной платѣ, пріуроченной къ послѣднему времени, всѣ же прочія имущества оставались бы при той оцѣнкѣ, какая для нихъ была бы установлена при первоначальномъ положеніи на нихъ оцѣночныхъ нормъ или при общемъ пересмотрѣ послѣднихъ. Создалось бы, такимъ образомъ, явно неравномѣрное обложеніе вновь возникающихъ имуществъ по сравненію со старыми.

Такая двойственность оцѣнки не могла бы серьезно отражаться на уравнительности ея только въ томъ случаѣ, если бы оцѣночныя нормы подвергались пересмотру черезъ краткіе, сравнительно, промежутки времени, напр., лѣтъ черезъ 5-ть, не больше. Но такъ какъ земскія оцѣночныя работы, при своей громоздкости и медленности выполненія, на такую подвижность разсчитывать не могутъ, то въ большинствѣ случаевъ онѣ и практикуютъ однообразное примѣненіе нормальной оцѣнки ко всѣмъ городскимъ недвижимымъ имуществамъ, какъ сдаваемымъ въ наемъ, такъ и не сдаваемымъ.

Нужно замѣтить, что буквальный смыслъ оцѣночнаго закона 8 іюня 1893 г. и основанная на немъ разъяснительная практика министерства финансовъ опредѣленно требуютъ различной оцѣнки для указанныхъ категорій имуществъ: индивидуальной, на основаніи арендныхъ цѣнъ, для сдаваемыхъ въ наемъ имуществъ, и оцѣнки «по соображенію» съ однородными изъ числа сдаваемыхъ,—другими словами—оцѣнки по нормамъ,—для имуществъ, не сдаваемыхъ въ наемъ. Точно такія же требованія къ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ предъявляетъ и новый законъ о государственномъ обложеніи городскихъ недвижимостей, законъ 6 іюня 1910 г. Современная оцѣночная практика нашихъ городовъ, въ особенности, тѣхъ, гдѣ основанія оцѣнки имуществъ наиболѣе тщательно разработаны, въ огромномъ большинствѣ случаевъ держатся того же самаго порядка.

За этотъ порядокъ говорятъ какъ теоретическія, такъ и практическія соображенія. Съ теоретической стороны индивидуальная оцѣнка имуществъ неуязвима, такъ какъ дастъ наиболѣе уравнительное и справедливое распредѣленіе налоговъ между имуществами. Стало быть, оцѣнка имуществъ, сдаваемыхъ въ наемъ, по дѣйствительной арендной платѣ за нихъ, сомнѣній и возраженій возбуждать не можетъ. Что же касается оцѣнки имуществъ, не сдаваемыхъ въ наемъ, то для согласованія ея съ оцѣнкой сдаваемыхъ въ наемъ имуществъ, необходимо соблюдать правило, чтобы выработка оцѣночныхъ нормъ для нихъ была основана на тѣхъ же арендныхъ цѣнахъ, которыя послужили основаніемъ оцѣнки имуществъ первой категоріи. Такъ, если оцѣнка сдаваемыхъ въ наемъ имуществъ пересматривается ежегодно и въ основу ея берутся арендныя цѣны послѣдняго года, то и нормы для оцѣнки имуществъ, не сдаваемыхъ въ наемъ,

точно также должны ежегодно же пересматриваться на основаніи тѣхъ же арендныхъ цѣнъ. Чѣмъ чаще будутъ пересматриваться при описываемомъ порядкѣ основанія городской оцѣнки, тѣмъ большую степень уравнительности и равномѣрности обложенія она будетъ гарантировать. Краткій срокъ для такого пересмотра во всякомъ случаѣ, на мой взглядъ, не долженъ превышать 5-ти лѣтъ, какъ это опредѣленно и указывается закономъ 9 іюня 1910 г.

За возможно частую переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ говоритъ еще и такое соображеніе: при постоянномъ ростѣ арендныхъ цѣнъ въ городахъ, свидѣтельствующемъ о постоянномъ повышеніи цѣнности городскихъ имуществъ, главнымъ же образомъ—цѣнности земли, возможно частая переоцѣнка имуществъ дастъ возможность городамъ своевременно и постепенно учитывать этотъ приростъ цѣнности и вводить его въ обложеніе, не повышая самаго процента обложенія.

Такимъ образомъ, *наиболѣе совершенной* городскую оцѣнку надо считать такую, которая устанавливается только на годъ и *ежегодно* пересматривается. Такъ именно поставлено оцѣночное дѣло, напр., въ г. Иркутскѣ, гдѣ ежегодная переоцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ введена съ 1897 г.

Весьма важную сторону оцѣнки имуществъ по доходности составляетъ далѣе выработка *процентныхъ вычетовъ* изъ валовой арендной платы для полученія чистой доходности, которая затѣмъ и служитъ основаніемъ обложенія имуществъ. Эта сторона городской оцѣнки довольно хорошо разработана многими нашими городами. Пензенскому городскому самоуправленію остается въ данномъ случаѣ использовать опытъ этихъ городовъ и, примѣнительно къ нему, собрать и разработать соотвѣтствующій матеріалъ по г. Пензѣ.

Предварительно здѣсь можно высказать развѣ одно только пожеланіе—о необходимости выработки порайонныхъ, а не однообразныхъ по всему городу нормъ вычетовъ. Необходимость порайонныхъ нормъ вычетовъ диктуется двумя соображеніями: во-первыхъ, городскія постройки по отдѣльнымъ мѣстностямъ могутъ отличаться и по своему типу (чисто городской, сельскій и т. п.) и по строительной стоимости, а въ зависимости отъ рельефа мѣстности и по своей долговѣчности; все это въ совокупности и можетъ повести къ довольно значительной разницѣ въ расходахъ по домовладѣнію въ отдѣльныхъ районахъ города. Во-вторыхъ, цѣнность земель въ различныхъ частяхъ города не одинакова, а потому земельная рента въ составѣ валовой доходности имущества можетъ входить не одинаковой долей; вычеты же дѣлаются, какъ извѣстно, главнымъ образомъ на расходы по постройкамъ; если названные вычеты производить, какъ это обыкновенно дѣлается, изъ общей валовой доходности, въ составѣ которой входитъ и земельная рента, то ясно, что въ районахъ съ высокой земельной рентой норма вычетовъ должна быть ниже, чѣмъ въ районахъ съ невысокой земельной рентой

При подоходной оцѣнкѣ городскихъ имуществъ больное мѣсто обычно составляетъ *оцѣнка земель:* садовъ, огородовъ, главнымъ же образомъ пустопорожнихъ участковъ. Для подтвержденія этого положенія достаточно сказать, что въ цѣломъ рядѣ городовъ незастроенные и не эксплоатируемые владѣльцами земельные участки совершенно не облагаются городскимъ оцѣночнымъ сборомъ. Къ числу такихъ городовъ, напр., отно-

сятся: Владиміръ (губ.), Вологда, Вятка и даже такіе крупные, какъ Казань и Саратовъ.

Затѣмъ, во многихъ городахъ земли застроенныхъ дворовыхъ участковъ, если они не приносятъ самостоятельнаго дохода, не оцѣниваются вовсе, несмотря на свою величину.

И только въ немногихъ городахъ, произведшихъ переоцѣнку имуществъ въ недавнее сравнительно время, оцѣнка и обложеніе земельныхъ участковъ поставлены на болѣе или менѣе правильныя основанія: пустыри оцѣниваются по ихъ рыночной цѣнности; земли сельско-хозяйственнаго пользованія (огороды, сады, сѣнокосы и пр.)—по арендной за нихъ платѣ; въ застроенныхъ дворовыхъ участкахъ не облагается только та доля земли, которая непосредственно обслуживаетъ возведенныя на участкѣ строенія и доходность которой учитывается въ арендной платѣ за помѣщенія, весь же излишекъ земли, выходящій за предѣлы извѣстной нормы, подвергается самостоятельной оцѣнкѣ и чаще всего по рыночной стоимости.

Такой порядокъ обложенія дворовыхъ земельныхъ участковъ, характеризующійся установленіемъ извѣстнаго необлагаемаго минимума, существуетъ, напр., въ городахъ: Ярославлѣ, Оренбургѣ, Одессѣ, Минскѣ, Гомелѣ, Ялтѣ.

Въ Ярославлѣ изъ обложенія исключается двойной по размѣрамъ противъ застроенной площади участокъ земли и, во всякомъ случаѣ, не менѣе 600 кв. саж. въ каждомъ владѣніи; въ Оренбургѣ необлагаемый нормальный дворъ установленъ по тремъ оцѣночнымъ районамъ города отдѣльно и исчисляется въ размѣрѣ 10, 15 и 20 кв. саж. на каждую квадратную сажень жилья; въ Одессѣ изъ обложенія исключаются дворовыя земли по 5 кв. саж. на каждый рубль валовой доходности или на 10 р. стоимости строеній; въ Минскѣ и Гомелѣ нормальнымъ дворомъ, не подлежащимъ обложенію, при наличности 1 жилого дома признаются 300 кв. саж., а затѣмъ по 100 кв. саж. на каждый слѣдующій жилой домъ; въ Ялтѣ необлагаемый минимумъ дворового участка установленъ въ 1200 кв. саж., при чемъ въ участкахъ, превышающихъ эту норму, дѣлается сопоставленіе земельной площади съ кубическимъ содержаніемъ возведенныхъ на нихъ жилыхъ и торгово-промышленныхъ построекъ и изъ обложенія исключается установленная по 6-ти районамъ города земельная норма по разсчету отъ $1^1/_2$ до 7 кв. саж. на 1 куб. саж. вмѣстимости строеній.

Заслуживаетъ также вниманія практикующаяся въ нѣкоторыхъ городахъ оцѣнка полузастроенныхъ дворовыхъ участковъ по цѣнности земли, а не по доходности возведенныхъ на нихъ построекъ. Такъ въ г. Иркутскѣ, Казани и Томскѣ для полузастроенныхъ и слабо застроенныхъ дворовыхъ участковъ оцѣнка первоначально исчисляется двумя путями: по доходности строеній и по цѣнности всей земли; если окажется, что капитализированная чистая доходность построекъ ниже цѣнности земли, то къ обложенію привлекается одна земля; аналогичный порядокъ примѣняется и въ Батумѣ, гдѣ полузастроенные дворовые участки облагаются по цѣнности земли, если валовой доходъ находящихся на нихъ построекъ не превышаетъ 200 р.

Изъ приведенной фактической справки видно, что въ дѣлѣ оцѣнки незастроенныхъ и полузастроенныхъ городскихъ владѣній нѣкоторые изъ нашихъ городовъ примѣнили оригинальные и интересные пріемы, заслужи-

вающіе подражанія; благодаря подобнымъ пріемамъ возможно будетъ подвергнуть усиленному обложенію полузастроенные и не эксплоатируемые земельные участки, лежащіе сейчасъ мертвымъ капиталомъ на городской территоріи и въ извѣстной степени сдерживающіе строительную дѣятельность городовъ.

Исключеніе въ этомъ отношеніи можно будетъ сдѣлать только для садовъ и парковъ, благотворное вліяніе которыхъ на санитарныя условія городовъ не подлежитъ сомнѣнію.

Къ числу существенно важныхъ моментовъ городской оцѣнки относится еще *оцѣнка фабрикъ и заводовъ*. Но данный вопросъ ни съ теоретической, ни съ практической стороны никакихъ сомнѣній и споровъ не вызываетъ.

Земская и городская практика въ этой отрасли оцѣнки очень близки между собой. Фабрики и заводы, какъ общее правило, оцѣниваются по стоимости; только въ очень немногихъ городахъ практикуется оцѣнка ихъ по доходности (Рига, Воронежъ, Черниговъ). Для г. Пензы, само собой разумѣется, наиболѣе цѣлесообразной оцѣнкой фабрикъ и заводовъ будетъ общепринятая оцѣнка ихъ по матеріальной стоимости помѣщеній, машинъ (внутренняго устройства) и земли, занятой означенными промышленными предпріятіями.

Въ заключеніе мнѣ остается коснуться еще одной изъ существенныхъ сторонъ оцѣночнаго дѣла. Когда оцѣнка имуществъ ведется по ихъ доходности, то непосредственное примѣненіе этого принципа оказывается возможнымъ только къ тѣмъ категоріямъ городскихъ имуществъ, которыя обычно сдаются въ наемъ.

По отношенію же къ другимъ категоріямъ имуществъ, обычно не сдаваемыхъ въ наемъ, каковы только что упоминавшіеся фабрики и заводы, а также не застроенные земельные участки, такой способъ оказывается не примѣнимымъ, а потому эти имущества оцѣниваются, какъ объ этомъ и говорилось выше, по стоимости. Такимъ образомъ, при рекомендуемой мною постановкѣ городской оцѣнки непосредственная оцѣнка различныхъ категорій будетъ не одинакова: для однихъ будетъ устанавливаться доходность, для другихъ стоимость. Между тѣмъ, для обложенія имуществъ оцѣночнымъ сборомъ необходимо оцѣнки ихъ привести къ одному знаменателю и для всѣхъ установить одно основаніе обложенія: или доходность, или стоимость. Если принять въ основу обложенія доходность, то является необходимость выяснить, изъ какого процента должна быть устанавливаема чистая доходность имуществъ, оцѣниваемыхъ по стоимости; если будетъ принята цѣнность, то возникаетъ вопросъ о процентѣ капитализаціи чистой доходности имуществъ, оцѣниваемыхъ по доходности. Словомъ, для приведенія къ единству оцѣнокъ различныхъ категорій городскихъ имуществъ, необходимо будетъ выполнить значительную оцѣночную работу, которая сводится къ опредѣленію стоимости имуществъ, оцѣниваемыхъ по доходности. Сопоставленіемъ чистой доходности этихъ имуществъ съ ихъ цѣнностью можно установить, какой процентъ чистаго дохода приноситъ въ городѣ преобладающая категорія имуществъ. Этотъ процентъ и будетъ служить показаніемъ нормальной доходности имуществъ города (онъ же, слѣд., и процентъ капитализаціи).

Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что опредѣленіе стоимости имуществъ, оцѣниваемыхъ по доходности, оказывается необходимымъ еще и

для установленія, согласно ст. 24. городов. Полож., круга лицъ, имѣющихъ право участія въ городскихъ выборахъ.

Резюмируя сказанное выше, я такъ формулирую тѣ основныя требованія, которымъ должна, по моему мнѣнію, удовлетворять новая переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ города Пензы:

1. Наиболѣе желательной въ настоящій моментъ оцѣнкой городскихъ имуществъ необходимо признать оцѣнку ихъ по доходности.

2. При подоходной оцѣнкѣ сдаваемыя въ наемъ имущества должны оцѣниваться по наемнымъ за нихъ платамъ, и несдаваемыя по нормамъ валовой доходности однородныхъ имуществъ изъ категоріи сдаваемыхъ въ наемъ

3. Нормы вычетовъ изъ валовой доходности имуществъ на расходы по домовладѣнію для опредѣленія чистой доходности необходимо установить: а) по размѣрамъ валовой доходности имуществъ и б) по районамъ города.

4. Пустопорожнія и неиспользованныя усадебныя земли, а также земли подъ фабриками и заводами, необходимо оцѣнивать по ихъ стоимости; размѣръ использованныхъ дворовыхъ участковъ («нормальный дворъ») желательно установить по районамъ города.

5. Для согласованія оцѣнокъ по доходности съ оцѣнками по стоимости необходимо установить нормальное для города соотношеніе между стоимостью и доходностью имуществъ путемъ опредѣленія стоимости имуществъ. оцѣниваемыхъ по доходности.

6. Переоцѣнку городскихъ имуществъ по имѣющимъ быть вновь установленнымъ правиламъ желательно производить возможно чаще, лучше всего—ежегодно, и—во всякомъ случаѣ—не рѣже, чѣмъ черезъ каждые 5 лѣтъ. *Клементій Воробьевъ.*

Еще о городскомъ контролѣ.

Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ «Пензенскаго Городского Вѣстника» *) г. П. С—въ довольно обстоятельно разсматриваетъ давно назрѣвшій для подавляющаго большинства нашихъ муниципалитетовъ вопросъ о живомъ, постоянно дѣйствующемъ, контролѣ въ дѣлахъ городского хозяйства.

Перечисливъ всѣ виды и формы контроля, уже имѣющіе фактическое примѣненіе въ муниципалитетахъ нашихъ столицъ и нѣкоторыхъ губернскихъ городовъ авторъ, въ концѣ концовъ, высказывается, что болѣе совершеннымъ типомъ контроля является контроль въ муниципалитетахъ столицъ, организованный не изъ «выборныхъ людей», а изъ состава, такъ называемаго, третьяго элемента,—изъ лицъ. спеціально подготовленныхъ къ этого рода дѣятельности, служащихъ по вольному найму.

Въ пост-скриптумѣ своей статьи авторъ лаконически заявляетъ, что «вопросъ о государственномъ контролѣ поднятъ и Пензенской Городской Думой, давшей порученіе Управѣ представить докладъ объ организаціи его при Управѣ.».

*) № 14, 31 Іюля 1911 г. О городскомъ контролѣ.

Изъ этого краткаго послѣсловія становится ясна и задача автора: своей статьей обозрѣвательнаго и частью критическаго характера онъ имѣлъ цѣлью заложить, такъ сказать, фундаментъ—содѣйствовать удачному разрѣшенію этого чрезвычайной важности вопроса Пензенскимъ городскимъ общественнымъ самоуправленіемъ.

Цѣль и стремленіе автора статьи безусловно симпатичны, но на ряду съ этимъ нельзя не выразить сожалѣнія о томъ, что онъ, обладая, повидимому, солиднымъ багажемъ знаній въ дѣлѣ постановки и способовъ веденія мѣстнаго городского хозяйства, ограничился скромною ролью обозрѣвателя существующихъ въ этой области формъ контроля и не высказался болѣе или менѣе опредѣленно и конкретно о формахъ и функціяхъ мѣстнаго контроля.

Въ цѣляхъ частью пополнить такъ или иначе цѣнную статью автора, частью дать толчекъ къ дальнѣйшей разработкѣ этого важнаго вопроса, въ настоящей своей замѣткѣ я намѣренъ высказать нѣсколько общаго характера соображеній о тѣхъ формахъ и функціяхъ контроля, которыя могли бы, на мой взглядъ, быть и легко осуществимы и цѣлесообразны при настоящей структурѣ мѣстнаго городского хозяйства безъ большой ломки ея и естественныхъ при этомъ потрясеній.

О необходимости городского контроля не можетъ быть двухъ мнѣній Онъ необходимъ. Это болевой вопросъ, настоятельно выдвигаемый самой жизнью, наглядымъ подтвержденіемъ чего можетъ служить общій хроническій недугъ,—печальное финансовое положеніе большинства городовъ, явившееся несомнѣнно результатомъ непланомѣрнаго, безсистемнаго веденія городского хозяйства въ теченіе сорока лѣтъ, веденія хозяйства, такъ сказать, съ повязкой на глазахъ, доминирующую роль въ которомъ игралъ не широкій, строго продуманный и облеченный въ систему хозяйственный кругозоръ, а слѣпое преклоненіе предъ формой, и мертвой буквой закона... На этой именно почвѣ,—на почвѣ рабскаго преклоненія предъ бюрократической формой въ городскихъ муниципалитетахъ—развился и укоренился хроническій недугъ, благодаря которому городскія ревизіонныя комиссіи утратили свое истинное значеніе. Центромъ вниманія этихъ комиссій были, да пребываютъ и до днесь, годовые отчеты Управы по исполненію смѣтъ. Иначе впрочемъ, оно и быть не можетъ, такъ какъ обстоятельно и умѣло составленный отчетъ является главнымъ нервомъ городского хозяйства. Онъ, какъ зеркало, отражаетъ въ себѣ весь ходъ и всѣ детали въ состояніи городского хозяйства, по отсутствію внѣшнихъ формъ и очертаній неуловимые, и въ то же время рельефно отражающіяся при извѣстномъ сочетаніи цифровыхъ данныхъ; онъ не только отражаетъ въ себѣ путь пройденнаго (истекшій отчетный годъ), не только дастъ возможность оріентироваться, въ какомъ положеніи находится вся сложная машина городского хозяйства, но указываетъ и путь, котораго руководители должны держаться въ будущемъ.

Ревизіонныя комиссіи въ подавляющемъ большинствѣ издавна взяли невѣрный курсъ въ своей основной дѣятельности: онѣ преклонились предъ формой, онѣ всѣ свои заботы направили къ тому, чтобы отчеты удовлетворяли требованіямъ закона—казеннымъ формамъ; онѣ заботились о томъ, чтобы нарушеніемъ формъ не дать администраціи возможности протеста. Мало того, по собственной иниціативѣ онѣ расширили требованія закона. Такъ, новелла, введенная въ законъ Гор. Полож. 11 іюня 1892 г.,

9 іюня 1897 г. *) обязываетъ городскія общественныя управленія составлять по однообразной формѣ только городскія смѣты, между тѣмъ въ большинствѣ Городскихъ Управъ и годовые финансовые отчеты приспособлены къ формѣ тѣхъ же смѣтъ, такъ что отчетъ въ существѣ своемъ является какъ бы той же смѣтой «на изнанку» и далеко не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, какія необходимы для полнаго и всесторонняго освѣщенія столь сложнаго и разнохарактернаго въ своихъ частяхъ городского хозяйства.

При такихъ условіяхъ, естественно, значеніе ревизіонныхъ комиссій должно было свестись къ нулю, такъ какъ, выражаясь конкретно, изъ существа ихъ значенія изъята душа, а бездушный трупъ остался для функціонированія. Ревизія всего городского хозяйства, хотя бы только разъ въ году, свелась къ повѣркѣ одного только сухого денежнаго отчета или, выражаясь точнѣе, къ повѣркѣ дѣятельности служащихъ Управы.

Роль незавидная... Трудъ напрасный.

При такой постановкѣ ревизіоннаго или что то же—контрольнаго дѣла, тянувшагося многіе, долгіе годы, нельзя было и ждать иныхъ результатовъ, кромѣ тѣхъ, какіе приходится наблюдать въ настоящее время: острый финансовый кризисъ, переживаемый большинствомъ городовъ.

Все сказанное невольно склоняетъ къ мысли, что основой въ контролѣ городского хозяйства должно быть счетоводство и отчетность, къ возможно лучшей постановкѣ которыхъ, мнѣ думается, и необходимо стремиться и съ этого необходимо начать.

Въ качествѣ документальной аргументаціи къ оправданію высказаннаго взгляда приведу нѣсколько конкретныхъ образцовъ.

Въ цѣляхъ выяснить фирансовое положеніе г. Пензы въ данный моментъ, я хотѣлъ бы видѣть его полный имущественный балансъ,—хотѣлъ бы знать,—что городъ имѣетъ и что онъ долженъ?

Этихъ данныхъ въ «казенномъ» отчетѣ городского самоуправленія (говорю это, опираясь на отчетъ за 1909 г.) я не вижу, не вижу тѣхъ альфы и омеги, на которыхъ зиждется, которыми опредѣляется кредитоспособность каждаго сносно организованнаго торгово-промышленнаго предпріятія.

Далѣе. Хотѣлъ бы я знать: въ какомъ положеніи находятся городскія предпріятія, видѣть общую картину хода ихъ дѣлъ, напр., городского водопровода, скотобоенъ, ассенизаціоннаго обоза и т. п. Я этого въ отчетѣ также не вижу. Сухія валовыя цифры въ отдѣлѣ доходовъ и расходовъ казеннаго отчета Управы, конечно, въ малой даже степени не отвѣчаютъ на вопросъ. Скажу болѣе: пожалуй, затемняютъ вопросъ, такъ какъ результатныя цифры надлежаще, полно составленныхъ особливыхъ отчетовъ по этимъ предпріятіямъ, я увѣренъ, будутъ не тѣ, какія дастъ намъ казенный отчетъ.

Все это дефекты, дефекты существенные, серьезные, съ которыми ревизіонныя комиссіи почему-то мирятся. Такое ненормальное явленіе объясняется не равнодушіемъ ревизіонныхъ комиссій, а ихъ безсиліемъ справиться съ своей задачей. Чтобы усмотрѣть дефекты счетоводства и отчетности, чтобы создавать проекты о реформѣ въ этой области городско-

*) Объ утвержденіи формъ городскихъ и земскихъ смѣтъ, а равно инструкцій Городскимъ Управамъ по составленію сихъ смѣтъ.

го хозяйства, вѣдь, для этого прежде всего необходимо быть спеціалистомъ-бухгалтеромъ въ этой области, имѣющимъ солидный практическій опытъ. Ревизіонныя комиссіи въ своемъ составѣ такихъ лицъ не имѣютъ, почему и не могутъ разбираться въ деталяхъ отчетовъ, такъ какъ требуетъ того ихъ назначеніе, а ограничиваются одной лишь внѣшней формальной стороной.

Если устранить этотъ дефектъ, если дополнить даже нынѣ дѣйствующій составъ ревизіонныхъ комиссій однимъ только спеціалистамъ въ области счетоводства и отчетности, пригласивъ для того лицо по вольному найму, то продуктивность дѣятельности комиссій не замедлитъ увеличиться. Излишне здѣсь думаю доказывать, что и функціи комиссіи должны быть бодѣе интенсивны; права ихъ должны быть расширены, изъ временно дѣйствующихъ онѣ должны быть превращены въ постоянно-дѣйствующія и полемъ дѣятельности ихъ будетъ не «кабинетъ» съ кипами оправдательныхъ бумажныхъ документовъ и печатнымъ казеннымъ отчетомъ, а живое дѣло городского хозяйства.

Вотъ съ этого, мнѣ думается, и слѣдовало бы начать организацію городского контроля Пензенскому городскому самоуправленію, воздержавшись пока отъ заимствованія другихъ образцовъ контроля.

Кромѣ того, отстаивать совершенство формъ городского контроля, примѣненнаго въ муниципалитетахъ нашихъ столицъ, даже въ нѣкоторой степени рискованно, такъ какъ контроль и тамъ, видимо, безсиленъ бороться съ злоупотребленіями, чтобы остановить которыя, потребовалось вмѣшательство сенаторской ревизіи (въ С.-Петербургѣ), не безъ грѣха въ этомъ отношеніи и въ Москвѣ.

То же приблизительно можно сказать и про Екатеринодарскую ревизіонную комиссію, которую авторъ статьи г. П. С—въ привѣтствуетъ, «какъ самую удачную и оправдываемую условіями городского хозяйства средняго города».

Для всякаго, думается, близко знакомаго съ громоздкостью городского хозяйства, по прочтеніи 10-ти пунктовъ инструкціи Екатеринодарской ревизіонной комиссіи будетъ ясно, что послѣдняя въ дѣятельности своей въ концѣ концовъ будетъ подавлена полнотою своихъ полномочій, для добросовѣстнаго выполненія которыхъ ей in corpore придется работать ежедневно не менѣе 5—6 часовъ. А этотъ трудъ едва ли будетъ посиленъ и выполнимъ для лицъ прежде всего—интеллигентныхъ, относительно обезпеченныхъ, имѣющихъ въ большинствѣ или свои личныя дѣла, или служебныя занятія. Ясно, что эта комиссія съ ослабленіемъ «ревизіоннаго пыла» членовъ ея въ концѣ концовъ превратится въ «бумажную».

Кромѣ того, чрезмѣрная широта полномочій, преподанная думой этой комиссіи, несимпатична тѣмъ, что она обезпечиваетъ въ извѣстной степени и Управу (въ особенности Городского Голову), предоставляя (п. 6) и наблюденіе за исполненіемъ правилъ внутренняго распорядка Управы и исполнительныя комиссіи (п. 2). Получается впечатлѣніе, что Екатеринодарская Дума никому и ничему не вѣритъ, только ея ревизіонная комиссія, члены которой получаютъ «нѣкоторое вознагражденіе», достойна ея абсолютнаго довѣрія.

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи организація постоянно дѣйствующаго контроля въ городскихъ дѣлахъ, мнѣ кажется, можетъ быть достигнута путемъ умѣлаго созданія изъ силъ муниципалитета цѣлаго ряда

спеціальныхъ «исполнительныхъ» комиссій для контрольнаго наблюденія и созданія болѣе совершенныхъ формъ въ веденіи той или иной отрасли городского устройства. Такими бы комиссіями могли быть: школьная, водопроводная, скотобойная, пожарная, санитарная, комиссія по благоустройству города, арендная и комиссія общихъ дѣлъ.

Такого рода комиссіи, облеченныя въ инструкціяхъ полномочіями Думы, явятся какъ бы средостѣніемъ между Думою и Управою и своею дѣятельностью, безспорно, одухотворятъ и создадутъ большую интенсивность во всемъ ходѣ городского хозяйства, а что самое главное—облегчатъ и ускорятъ ходъ думскихъ дѣлъ, такъ какъ въ послѣднюю будутъ поступать доклады или разработанные тою или иною комиссіею, или доклады Управы, предварительно разсмотрѣнные тою или иною комиссіею по принадлежности съ непремѣннымъ заключеніемъ послѣдней.

Въ текущихъ хозяйственныхъ дѣлахъ комиссіи эти являются также постояннымъ контрольнымъ фильтромъ: въ предѣлахъ своихъ полномочій онѣ опредѣляютъ способъ заготовки матеріаловъ или фуража, порядокъ производства тѣхъ или другихъ работъ хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ, онѣ осматриваютъ и принимаютъ доставленные городскими поставщиками матеріалы и припасы, онѣ же осматриваютъ періодически производимыя въ строительный періодъ работы, устраняя во время замѣчаемые дефекты.

При наличности такихъ комиссій въ значительной степени облегчится и дѣятельность Управы, какъ исполнительнаго органа Думы, изъята будетъ она и отъ нареканій за тѣ или иные промахи въ хозяйственныхъ дѣлахъ, при настоящей постановкѣ неизбѣжные, такъ какъ тогда такого рода явленія будутъ своевременно устраняемы комиссіями.

Будучи убѣжденнымъ сторонникомъ такого типа спеціальныхъ комиссій, нахожу необходимымъ оговориться, что плодотворная дѣятельность ихъ въ будущемъ можетъ быть достигнута при соблюденіи оного непремѣннаго условія: устраненія при организаціи ихъ «выборнаго начала», дающаго нерѣдко въ результатѣ то, что гласный—владѣлецъ кирпичнаго завода попадаетъ въ школьную комиссію, а опытный педагогъ—въ пожарную.

Въ нѣкоторыхъ городскихъ самоуправленіяхъ созданіе такихъ комиссій совершается до чрезвычайности просто.

Въ думскомъ засѣданіи, въ которомъ назначены къ разсмотрѣнію и вопросъ объ такого рода комиссіяхъ, обычно на предсѣдательскомъ столѣ кладется число листовъ бумаги по числу комиссій съ одними заголовками, и предсѣдатель ограничивается тѣмъ, что предлагаетъ гласнымъ на личное ихъ усмотрѣніе записать самому себя въ ту или иную по желанію комиссіи.

Такой способъ созданія комиссій практиченъ тѣмъ, что въ нихъ не попадаютъ случайные элементы, а группируются онѣ изъ лицъ безусловно интересующихся извѣстной областью городского хозяйства съ запасомъ практическихъ знаній. Кромѣ того, къ комиссіи общихъ дѣлъ дополняется, какъ правило, что на засѣданіяхъ ея можетъ при желаніи присутствовать каждый безъ исключенія гласный съ правомъ рѣшающаго голоса.

При такой постановкѣ городского хозяйства, можно быть увѣреннымъ, не будетъ того, что приходится наблюдать въ настоящее время, проекты и разные сложные вопросы по городскому хозяйству не будутъ годами залеживаться для детальной разработки въ Управѣ и безъ того до

чрезмѣрности перегруженную разнаго рода функціями исполнительнаго характера.

Таковъ, на мой взглядъ, долженъ быть планъ организаціи городского контроля, при желаніи легко осуществимый, не вызывающій къ тому же и напряженія городского бюджета. *Н. В-ой.*

Отъ редакціи. Помѣщая цѣликомъ настоящую статью автора въ виду заинтересованности въ этомъ вопросѣ городскихъ дѣятелей, редакція считаетъ долгомъ заявить, что она не раздѣляетъ взглядовъ автора этой статьи на форму предлагаемаго имъ контроля, какъ не жизнеспособную, ибо фактическій контроль изъ гласныхъ, хотя бы усиленный спеціалистомъ-бухгалтеромъ и распредѣленный по отдѣльнымъ спеціальнымъ комиссіямъ, будетъ страдать тѣми дефектами, которые ясно указаны въ помѣщенной въ № 14 „Гор. Вѣстн." статьѣ г. П. С-ва, по тому же вопросу. Далѣе г. Н. В-ой, неправильно указываетъ, что г. П. С-въ привѣтствуетъ въ своей статьѣ Екатеринодарскую ревизіонную комиссію, какъ самую удачную по своимъ функціямъ форму контроля для городского хозяйства средняго города,—напротивъ, авторъ первой статьи о городскомъ контролѣ рѣшительно высказываетъ противъ всякаго контролированія дѣйствій Управы не спеціалистами гласными и выясняетъ опредѣленно,—почему именно въ контрольномъ дѣлѣ необходима спеціальная организація изъ подготовленныхъ къ дѣлу и независимыхъ лицъ изъ „третьяго элемента".

Неправильно также замѣчаніе г. Н. В-го, что авторъ первой статьи г. П. С-въ не указалъ точно формы и функціи мѣстнаго городского контроля. Изъ статьи его, помѣщенной въ № 14 нашего журнала, видно, что насколько автору позволяла возможность опредѣленія для городовъ съ бюджетомъ и хозяйствомъ средняго для Россіи размѣра формъ такого контроля, онъ ихъ опредѣлилъ, отмѣтивъ какъ первичныя, такъ и дальнѣйшія дѣйствія этого контрольнаго аппарата, такъ и указавъ на взаимоотношенія новой контрольной организаціи къ Управѣ, Думѣ и ревизіонной комиссіи. Что-либо болѣе точное и детальное опредѣлить въ настоящее время трудно, ибо только практика городовъ въ этомъ новомъ и сложномъ дѣлѣ можетъ указать, какъ при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ городского управленія и хозяйства долженъ быть организованъ контроль. Въ статьѣ г. П. С-ва и очерчены были тѣ главныя основанія, которыя должны быть положены въ правильно организуемый мѣстный городской контроль. Нельзя не согласиться съ г. Н. В-имъ, что правильно составленный отчетъ имѣетъ важное значеніе для контроля, но съ этимъ едва ли кто будетъ спорить.

Программа мѣръ къ усиленію финансовъ земствъ и городовъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ совмѣстно съ министерствомъ финансовъ выработали проектъ усиленія рессурсовъ земствъ и городовъ. Этотъ проектъ является какъ бы отвѣтомъ на внесенныя по тому же вопросу въ Государственную Думу въ январѣ мѣсяцѣ этого года законодательныя предположенія членовъ фракціи народной свободы и октябристскаго центра.

Какъ извѣстно, проектъ октябристовъ объ усиленіи финансовъ земскихъ учрежденій отличался крайней скромностью. Они высказывались лишь за ничтожное измѣненіе дѣйствующаго Устава о земскихъ повинностяхъ и требовали только принятія на счетъ казны нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ земствъ, а также оказанія имъ пособій на содержаніе душевнобольныхъ и подкидышей. Проектъ фракціи народной свободы въ противоположность октябристскому не ограничивался улучшеніемъ финансовъ од-

нихъ земскихъ учрежденій, но имѣлъ въ виду и города и въ общемъ сводился къ коренному преобразованію всей нашей мѣстной финансовой системы, съ передачей органамъ самоуправленія нѣкоторыхъ реальныхъ налоговъ и введеніемъ дотацій отъ казны съ увеличеніемъ ихъ на 20 милл. руб. въ годъ въ продолженіе десяти лѣтъ.

Правительство рѣшило отнестись къ поднятому вопросу объ усиленіи мѣстныхъ финансовъ по возможности благосклонно. Въ совѣщаніи у премьера была намѣчена довольно широкая программа мѣръ, клонящихся къ усиленію финансовыхъ рессурсовъ земскихъ и городскихъ кассъ, и эту программу, повидимому, рѣшено проводить въ жизнь.

Прежде всего совѣщаніе рѣшило удовлетворить желанія гг. октябристовъ. Оно высказалось за принятіе на счетъ казны расходовъ по разъѣздамъ правительственныхъ чиновниковъ и полиціи, достигающихъ окодо 3-хъ милл. руб. въ годъ, а также и другихъ обязательныхъ расходовъ земствъ, о которыхъ говорится въ октябристскомъ проектѣ, при чемъ одновременно съ принятіемъ на казну расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній былъ поднятъ, какъ и слѣдовало ожидать, вопросъ о томъ, чтобы изъять отъ земствъ поступающія къ нимъ штрафныя суммы, которыя предназначаются по закону на отмѣняемую повинность.

Далѣе, что касается душевно-больныхъ, то правительство склонно принять на себя расходы по содержанію тѣхъ изъ нихъ, которые помѣщаются въ больницѣ по рѣшеніямъ судебныхъ установленій, т. е. такъ-называемыхъ «статейныхъ» душевно-больныхъ.

Удовлетворивъ по возможности желанія октябристовъ, совѣщаніе пошло дальше и нашло правильнымъ снять съ земскихъ кассъ и въ неземскихъ губерніяхъ однородные же расходы, а именно: по содержанію крестьянскихъ и мировыхъ учрежденій въ Степныхъ областяхъ, въ Туркестанѣ и Сибири, затѣмъ по содержанію полицейской стражи на Кавказѣ и по квартирному довольствію чиновниковъ и полиціи въ неземскихъ губерніяхъ. Послѣдніе расходы предположено снять и съ будущихъ волостныхъ земствъ.

Что касается городовъ, то они окончательно освобождаются отъ расходовъ по содержанію правительственныхъ учрежденій, и кромѣ того имѣется въ виду облегчить городамъ и квартирную воинскую повинность путемъ пересмотра расписаній существующихъ квартирныхъ окладовъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

Независимо отъ этого предположено въ будущемъ относить въ счетъ казны и призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.

На первое время всѣ эти расходы въ денежной формѣ выражаются въ суммѣ свыше 12-ти милл. руб. въ годъ, т. е. въ общемъ превышаютъ требованія думской фракціи октябристовъ.

Этимъ однако совѣщаніе не ограничилось. Оно пошло и на жертвы со стороны государственнаго казначейства, рѣшивъ понизить на $^1/_3$ государственный промысловый налогъ съ неотчетныхъ предпріятій и отказаться отъ 1% вновь введеннаго по закону 6-го іюня 1910 года шестипроцентнаго налога съ чистой доходности недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

Правда, означенный налогъ введенъ въ размѣрѣ 6% только на два года, по истеченіи которыхъ размѣръ его, по всей вѣроятности, будетъ пониженъ Государственной Думой въ виду его обременительности для городовъ; но какъ бы то ни было, проектируемое пониженіе является добро-

вольной уступкой казны и вмѣстѣ съ уменьшеніемъ промысловаго налога поведетъ къ крупному пониженію государственныхъ доходовъ, на сумму приблизительно около 20-ти милл. руб. въ годъ.

Рѣшеніе понизить государственный промысловый налогъ вызвано стремленіемъ дать за счетъ торговли и промышленности новые рессурсы земствамъ и городамъ. И дѣйствительно, къ этому пониженному налогу проектируется предоставить земствамъ дѣлать надбавки въ свою пользу, въ размѣрѣ 100%, а городамъ — въ размѣрѣ 50%. Съ отчетныхъ же предпріятій устанавливаются надбавки въ размѣрѣ 33%, но безъ соотвѣтствующаго пониженія нынѣшнихъ ставокъ налога, въ виду того, что финансовая комиссія Государственной Думы, какъ извѣстно, не признала возможнымъ облагать въ будущемъ отчетныя предпріятія проектируемымъ государственнымъ подоходнымъ налогомъ.

По даннымъ министерства внутреннихъ дѣлъ, путемъ надбавокъ наши земства и города получатъ весьма крупныя суммы (около 60-ти милл. руб.), но этотъ будущій доходъ значительно уменьшится отъ того, что одновременно и въ соотвѣтствіи съ внесеннымъ уже въ Государственную Думу проектомъ о реформѣ государственнаго промысловаго налога предположено лишить органы мѣстнаго самоуправленія права облагать машины и внутреннія устройства фабрикъ и заводовъ, что въ свою очередь поведетъ къ пониженію существующаго земскаго и городского обложенія промышленности на 15—20 милл. руб. въ годъ.

Какъ бы то ни было, въ концѣ-концовъ наши земства и города получатъ за счетъ промышленности довольно крупный доходъ, который будетъ впослѣдствіи увеличиваться соотвѣтственно росту реформируемаго государственнаго промысловаго налога.

Такое рѣшеніе совѣщанія нельзя не признать вполнѣ правильнымъ и цѣлесообразнымъ. Наша промышленность и торговля до сихъ поръ обложены въ пользу мѣстныхъ учрежденій несправедливо легко по сравненію съ другими объектами: онѣ несутъ сборы только съ промысловыхъ документовъ и помѣщеній. Еще закономъ 21-го ноября 1866 года изъ земскаго обложенія совершенно изъяты были промышленныя и торговыя прибыли, хотя землевладѣльцы и другіе плательщики налоговъ уплачивали сборы со всего получаемаго ими чистаго дохода. Эта старинная несправедливость не исправлена и до настоящаго времени, хотя еще въ 1890 году Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ предоставить земствамъ и городамъ участіе во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога. Правда, нерѣдко это ограниченное обложеніе торговли и промышленности выливается въ отдѣльныхъ земствахъ въ уродливыя формы вслѣдствіе тенденціи ихъ, въ цѣляхъ уравненія обложенія, огульно понижать оцѣнки земель сравнительно съ промышленными помѣщеніями, но и при всемъ этомъ земскій сборъ съ промышленности, по новѣйшимъ даннымъ министерства внутреннихъ дѣлъ, выражается только въ размѣрѣ $2^1/_2$% съ дѣйствительной прибыльности, тогда какъ земли частновладѣльческія несутъ сборъ въ 5% съ чистаго дохода, а надѣльныя, если принять во вниманіе мірскіе и другіе налоги, обложены еще значительно выше.

Дальнѣйшіе разсчеты министерства внутреннихъ дѣлъ показали, что въ настоящее время только одни городскія имущества обложены у насъ государственными и мѣстными сборами въ той нормѣ, какую въ 80-хъ годахъ истекшаго столѣтія допускала особая, Высочайше учрежденная ко-

миссія по пересмотру системы земскаго обложенія, т. е. въ 15% съ доходности. Фабрики же и земли несутъ значительно меньшее обложеніе въ 10 и 11% своего дохода. Поэтому совѣщаніе пришло къ заключенію, что налоги съ земель и промышленности не достигли еще у насъ своего возможнаго предѣла и эти объекты могутъ быть использованы для будущаго улучшенія мѣстныхъ финансовъ, что дало бы земствамъ и городамъ крупный источникъ дохода, въ общемъ до 80-ти милл. руб.

Точно также, по мнѣнію совѣщанія, въ практикѣ нашихъ мѣстныхъ самоуправленій далеко не использованы разные виды спеціальнаго обложенія, какъ-то: сборы пошлиннаго характера, попудный сборъ съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ, налогъ на приростъ цѣнности недвижимыхъ имуществъ и, наконецъ, спеціальные сборы на разные предпріятія, доставляющія особыя выгоды владѣльцамъ тѣхъ или иныхъ недвижимостей по принципу услуги-возмездія.

Всѣ эти новые виды обложенія могутъ явиться для мѣстныхъ органовъ самоуправленія обильнымъ источникомъ доходовъ, и потому въ этомъ именно направленіи и рѣшено и ти при реформѣ земскихъ и городскихъ финансовъ.

Въ заключеніе признано было необходимымъ пересмотрѣть дѣйствующія нынѣ изъятія въ области обложенія земскими и городскими сборами казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и желѣзнодорожныхъ имуществъ, что также должно дать земскимъ кассамъ милліоны.

Такова, въ общемъ, правительственная программа улучшенія мѣстныхъ финансовъ. Какъ видно, она окончательно снимаетъ съ земствъ и городовъ всѣ обязательные расходы общегосударственнаго характера, идетъ на нѣкоторыя жертвы въ сферѣ казеннаго обложенія и, отвергая передачу органамъ самоуправленія реальныхъ налоговъ, а также будущаго подоходнаго налога, совершенно отрицательно относится и къ введенію въ пользу земствъ системы дотацій, а также косвеннаго обложенія. Главное, въ чемъ правительство видитъ возможность поднять мѣстные финансы, это—усиленіе существующаго обложенія и введеніе новыхъ спеціальныхъ налоговъ.

(«Р. В.»)

Очередныя темы по городскимъ вопросамъ.

МУНИЦИПАЛИЗАЦІЯ СКОТОБОЕНЪ.

Московскимъ городскимъ самоуправленіемъ и губернскимъ земствомъ получено изъ министерства внутреннихъ дѣлъ предложеніе высказаться по вопросу о представленіи земствамъ и городамъ исключительнаго права на устройство скотобоенъ.

(*Изъ газетъ*).

Вопросъ о санитарномъ упорядоченіи мясного дѣла съ развитіемъ у насъ въ Россіи такихъ эпидемій, какъ холера и чума, пріобрѣтаетъ

важное значеніе не только въ городахъ, но и повсемѣстно. Мясо составляетъ основную часть пищи многихъ городскихъ и сельскихъ обывателей и поэтому для нихъ небезразлично, какое оно по качеству.

Для тѣхъ, кто жилъ въ селахъ, извѣстно, какъ примитивно организована тамъ заготовка и доставка свѣжаго мяса. Свѣжее мясо можно найти тамъ только въ базарныхъ селахъ и притомъ въ базарный день, въ другіе дни его недостанешь ни за какія деньги. Приходится, такимъ образомъ, заготовлять мясо до слѣдующаго базара, т. е. на цѣлую недѣлю. Но тутъ наталкиваешься на другое неудобство: отсутствіе въ селахъ хорошихъ ледниковъ, такъ что сохранить въ нихъ долгое время свѣжее мясо трудно. Отсюда понятно, что для сельчанъ вопросъ о свѣжемъ мясѣ, пожалуй, самый трудный вопросъ въ ихъ житейскомъ обиходѣ.

Онъ еще болѣе становится для нихъ сложнымъ и острымъ, когда узнаешь, въ чьихъ рукахъ находится заготовка и продажа мяса. Въ селахъ мясниковъ, какъ особой профессіи, почти что нѣтъ, тамъ что ни дворъ, то мясникъ. Случились ли похороны, или мужику нечѣмъ заплатить «подать», онъ закалываетъ телку или овцу, и въ ближайшій базаръ везетъ ихъ мясо на продажу. При такомъ порядкѣ не приходится думать о какомъ-нибудь санитарномъ надзорѣ. Кто поручится за то, что мясо, которое привезъ крестьянинъ на базаръ, не отъ больной скотины?

Если такъ обстоитъ дѣло со свѣжимъ мясомъ въ селахъ, то не лучше оно и въ городахъ, особенно въ уѣздныхъ. Правда, въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ имѣются городскія скотобойни, а для продажи мяса спеціальныя городскія помѣщенія, но на ряду съ этимъ заготовка и продажа мяса идетъ черезъ частныя руки. Въ частныхъ мясныхъ лавкахъ мясо продается каждый день, это даетъ возможность жителямъ города не заготовлять на долгое время мясо, какъ это дѣлается сельчанами, и съ этой стороны, пожалуй, это удобство. Но если при этомъ принять во вниманіе, что лицамъ санитарнаго надзора трудно контролировать изодня въ день всѣ частныя мясныя лавки города, то упомянутое удобство пріобрѣтаетъ уже отрицательный характеръ. По преимуществу содержатели мясныхъ лавокъ мелкіе торговцы, ихъ цѣль всякими правдами и неправдами нажить копейку. И тутъ уже въ средствахъ едвали стѣсняются, тѣмъ болѣе, что мясо такой товаръ, доброкачественность котораго можетъ узнать только спеціалистъ. Можно смѣло утверждать, что большая доля желудочныхъ заболѣваній въ городахъ въ обычное время отчасти обусловливаются недоброкачественностью продажнаго мяса.

Такое печальное положеніе мясного дѣла въ городахъ и селахъ понудило Херсонское и Рязанское земства обратиться съ ходатайствомъ къ правительству объ изданіи такого закона, который бы возлагалъ дѣло убоя скота на общественныя организаціи. Благое пожеланіе Рязанскаго и Херсонскаго земствъ, повидимому, нашло откликъ въ правительствѣ, что видно изъ вышеупомянутаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ Московскому городскому самоуправленію и губернскому земству.

Привѣтствуя начинанія правительства, мы въ то же время должны замѣтить, что въ этомъ дѣлѣ необходима осторожность. Изданіе закона о муниципализаціи боенскаго дѣла потребуетъ для города и земствъ большія затраты денежныхъ средствъ, и дѣло здѣсь не можетъ обойтись безъ субсидіи, на которую правительство всегда бываетъ скупо. Кромѣ того, при муниципализаціи скотобоенъ частныя сыотобойни должны прекратить свое

существованіе. А между тѣмъ у насъ въ Россіи развивается сейчасъ экспортъ мяса за границу; частными фирмами устроены грандіозныя скотобойни, холодильники и т. д. Закрыть ихъ значитъ до нѣкоторой степени повредить отечественной торговлѣ, что едвали было бы цѣлесообразно.

Ив. Правдинъ.

Картинки русской муниципальной жизни.

Борьба Самарскаго городского самоуправленія со своимъ лордъ-меромъ М. Д. Челышевымъ принимаетъ затяжной, хроническій характеръ. Постоянныя конфликты и инциденты, возникающія на почвѣ непониманія другъ друга и разницы стремленій и интересовъ, усложняя думскую работу, мѣшаютъ ея правильному теченію.

Въ настоящее время боевымъ вопросомъ, вызывающимъ чуть-ли не каждодневныя ссоры сторонъ (Челышева—съ одной и гласныхъ съ другой) является вопросъ о проведеніи въ городѣ трамвая. Въ засѣданіи Думы 3-го августа чтеніе думскаго журнала о выборахъ трамвайной комиссіи вызываетъ пикировку между Челышевымъ и гласными, пикировку, оканчивающуюся скандаломъ. Дѣло начинается изъ-за того, что гласный Смирновъ проситъ внести поправку въ то мѣсто журнала, гдѣ говорится что комиссія была выбрана «единогласно». «По мнѣнію г. Смирнова, это не вѣрно, такъ какъ выборовъ, въ сущности, не было. «Кто-то выкрикивалъ, Челышевъ записывалъ, кого ему вздумается, кричали. Гласные предлагали однихъ, а выбраны совсѣмъ не тѣ». *) Между тѣмъ какъ «комиссія эта является очень важной и серьезной, и слѣдовало бы выбирать ее закрытой баллотировкой». Къ просьбѣ Смирнова присоединяется и гласный А. Ромашевъ. Я на выборахъ, говоритъ онъ, обращаясь къ Челышеву,—просилъ записать Игнатьева, Смирнова, Егорова, а вы ихъ не записали. «Я не слышалъ», пытается защитить себя Челышевъ. «Я не виноватъ, что вы не слышали, продолжаетъ Ромашевъ. Это очень серьезное дѣло. 4-хъ милліонное дѣло! Къ нему надо относится болѣе серьезно, чѣмъ вы къ нему относитесь». Къ Смирнову и Ромашеву присоединяется очень видный гласный Слободчиковъ, предлагая поставить вопросъ о правильности выборовъ въ комиссію на баллотировку. «Челышевъ прочитываетъ мѣсто журнала о выборахъ, ему заявляютъ, что онъ опять подтверждаетъ, что никакихъ выборовъ не было». Тогда гласные приступаютъ къ баллотировкѣ. «Челышевъ предлагаетъ сидѣть тѣмъ, кто за правильность журнала, и встать тѣмъ, кто за неправильность. Поднимается шумъ, неразбериха, не извѣстно сколько встало, скалько сидитъ. Подсчета голосовъ не было. Принято!.. Редакція журнала вѣрна» радостно кричитъ Челышевъ. «Шумъ становится сильнѣе. Многіе вскакиваютъ со своихъ мѣстъ. Какъ принято» возмущается Ромашевъ, «вы даже не потрудились сосчитать. Это насиліе!» Гласные волнуются, негодуютъ. Челышевъ не обращая вниманія на общее возмущеніе и протестъ «проситъ подписать журналъ:—Не будемъ подписывать. Подписывайте сами»—отвѣчаютъ возмущенные гласные. «Нѣкоторые подписываютъ журналъ, другіе-же отказываются.»

*) Цитирую по газетѣ—„Самарская газета д. в.“ (*Авторъ*).

Но инциндентъ этимъ не исчерпывается. «Смирновъ вноситъ протестъ относительно баллотировки,—по его мнѣнію Челышевъ допустилъ два существенныхъ нарушенія: 1) не сосчиталъ сколько голосовъ встало, 2) не допустилъ закрытой баллотировки и проситъ занести это въ протоколъ». Поступокъ Смирнова какъ-бы заражаетъ другихъ гласныхъ. «Слободчиковъ проситъ занести въ протоколъ, что по его подсчету встало большинство, а не меньшенство и, слѣдовательно, вопросъ не можетъ быть принятъ, къ предложенію Слободчикова присоединяется С. Ромашевъ, Малкинъ и другіе».

Инциндентъ отнимаетъ нѣсколько часовъ времени и только въ десятомъ часу Дума приступаетъ къ очереднымъ дѣламъ. Нѣсколько вопросовъ проходятъ сравнительно гладко. Но вотъ выступаетъ на сцену вопросъ о выборѣ новаго члена Управы на мѣсто выбывшаго Нѣмцева.

Критическое (въ финансовомъ отношеніи) положеніе городского самоуправленія, заставляющее его расплачиваться по счетамъ векселями, неурядицы внѣшняго свойства и запущенность дѣла, требующая усидчивой, упорной работы и громаднаго напряженія силъ—все это блѣднѣетъ даже передъ перспективой 300 р. оклада содержанія въ годъ и желающаго итти въ члены Управы среди гласныхъ не находится. А. Ромашевъ дѣлаетъ предложеніе найти члена Управы путемъ публикаціи. Предложеніе вызываетъ смѣхъ среди собранія и Дума, по настоянію Челышева, вновь рѣшаетъ приступить къ выборамъ члена путемъ баллотировки. Поданныя записки приводятъ къ плачевнымъ результатамъ и мѣсто члена продолжаетъ оставаться вакантнымъ. «Слободчиковъ заявляетъ, что Челышевъ, отстаивая выборы члена Управы, которые ничего не даютъ, желаетъ, чтобы члена назначила администрація».

Такой выпадъ Слобдчикова Челышевъ считаетъ личнымъ оскорбленіемъ себѣ, поступкомъ неприличнымъ и нечестнымъ «я вовсе не желаю, чтобы администрація назначила намъ члена», говоритъ онъ.

«Слободчиковъ и другіе гласные протестуютъ противъ слова «нечестно» и проситъ взять слово обратно и занести въ протоколъ».

«Снова поднимается вопросъ о публикаціи» и Дума наконецъ принимаетъ предложеніе Ромашева.

Будущее покажетъ—можетъ-быть члены Управы, полученные путемъ публикаціи и приглашенія со стороны будутъ полѣзнѣе для дѣла общественнаго, чѣмъ выбранные изъ своей среды.

Н. Т—въ.

Среди печати.

Проектъ новаго санитарнаго жилищнаго закона вызвалъ огромный интересъ въ муниципальной печати.

«Город. Дѣло», устами своего редактора Д. Протопопова, говоритъ по этому поводу:

Смѣшанное чувство вызываетъ въ насъ ознакомленіе съ этимъ проектомъ.

Съ одной стороны, мы готовы привѣтствовать инициативу въ дѣлѣ жилищно-санитарнаго законодательства, откуда таковая ни исходила бы; мы признаемъ, что

центральное правительство, въ силу своего независимаго (въ теоріи, по крайней мѣрѣ) положенія, можетъ и должно выступать въ роли инициатора. Въ самомъ проектѣ, далѣе, имѣются вполнѣ правильныя отдѣльныя положенія. И, тѣмъ не менѣе, мы не можемъ побороть чувства недовѣрія къ проекту и глубокаго сомнѣнія въ его полезности. Слишкомъ онъ отрывочень: не является онъ частью общаго плана, не гармонируетъ онъ съ общимъ направленіемъ политики.

Остановимся, однако, сперва на содержаніи этого „Положенія".

Оно исходитъ изъ совершенно вѣрнаго признанія невозможнаго состоянія у насъ жилищнаго вопроса, особенно въ болѣе крупныхъ городахъ.

Дѣйствительно, Россія быстрыми шагами идетъ по пути возникновенія крупныхъ центровъ, съ ихъ неизбѣжными соціальными контрастами, являющимися результатами накопленія національнаго богатства и одновременнаго вырожденія значительной части бѣднѣйшаго населенія, загоняемаго ходомъ экономическаго процесса въ города. Моментъ первоначальнаго накопленія, когда быстро богатѣющее меньшинство населенія ослѣплено страстью къ скорой наживѣ, а приливающее изъ деревни населеніе приноситъ съ собой лишь нищету, непригодность къ городской работѣ и некультурныя привычки экстенсивной жизни—такой моментъ можетъ особенно благопріятствовать созданію вреднѣйшихъ жилищныхъ условій, что ведетъ къ обычнымъ тремъ послѣдствіямъ: туберкулезу, алкоголизму и высокой смертности среди дѣтей.

Пришло время вмѣшаться и поднять тревогу.

И это въ правѣ и долженъ сдѣлать каждый, а тѣмъ болѣе правительство.

Оно и выступаетъ теперь иниціаторомъ, требуя соблюденія въ городахъ съ населеніемъ болѣе 50.000 ч. (могущихъ, по нашимъ условіямъ, считаться крупными центрами) „санитарн. требованій, устанавливаемыхъ настоящимъ положеніемъ и издаваемыхъ въ развитіе его центр. властью правилъ и обязател. постановленій мѣстныхъ гор. управленій" (ст. 1).

Разбирая далѣе по пунктамъ все положеніе, г. Протопоповъ резюмируетъ все сказанное имъ въ слѣдующихъ словахъ:

„Проектъ положенія заключаетъ въ себѣ вполнѣ разумныя, сами по себѣ, требованія, и, какова бы ни была судьба проекта, каковъ бы ни былъ пріемъ, который, буде онъ станетъ закономъ, ему окажетъ дѣйствительность,—установленіе ряда требованій къ жилымъ помѣщеніямъ и зданіямъ и предоставленіе гор. управленіямъ далѣе развивать эти требованія имѣетъ само по себѣ принципіальное значеніе. Но это значеніе свойства скорѣе историческаго, формальнаго и является лишь очень небольшой ступенью на пути дальнѣйшей работы по улучшенію жилищныхъ порядковъ. Непосредственно на условіяхъ жизни широкихъ массъ такой законъ не отразится.

Ибо онъ грѣшитъ двумя коренными недостатками, онъ во-первыхъ, выхваченъ изъ совокупности мѣръ, которыми можно бороться съ жилищными недостатками; между тѣмъ, свойство жилищн. вопроса именно таково, что въ его области реформаторская дѣятельность должна отличиться полнотой и разнообразіемъ одновременно принимаемыхъ мѣръ - нужно предварительно выселенія изъ нездоровыхъ жилищъ, имѣть наготовѣ здоровыя жилища (требованіе англійскаго закона), а это предполагаетъ и предварительную разумную распланировку, и содѣйствіе строительству домовъ товариществами, и собственное городское строительство; эта же дѣятельность тѣсно связана сосредоточеніемъ въ рукахъ города возможно большей земельной площади; но для этого, въ свою очередь, нужна опредѣленная общая земельная политика которая и является, въ сущности, основой всей дѣятельности, направленной на борьбу съ жилищными непорядками. Безъ нея тщетны будутъ усилія, имѣющія цѣлью ограниченіе высоты домовъ, запрещеніе заселять подвалы; тщетны будутъ установленія нормъ кубическаго содержанія воздуха, нормъ свѣтовыхъ и т. д. Выхваченный изъ общаго ряда мѣръ, такой законъ можетъ даже оказаться только однимъ изъ факторовъ дальнѣйшаго вздорожанія квартиръ, подобно трамваю, который, при отсутствіи широкой и опредѣленной земельной политики, ведетъ къ вздорожанію квартиръ на обслуживаемыхъ имъ окраинахъ.

Но у „Положенія" есть еще и второй недостатокъ. Его творцы, какъ мы уже говорили, намѣренно закрываютъ глаза на обветшалость дѣйствующаго Гор. Положенія. Они миссію труднѣйшей, сложнѣйшей работы, затрагивающей самое существо нынѣшнихъ экономическихъ отношеній, готовы съ легкимъ сердцемъ возложить на нынѣшнія гор. управленія, состоящія изъ людей, враждебныхъ всякимъ реформамъ, люде й, которыхъ улучшеніе жилищныхъ условій должно бить по карману.

Очевидно, само правительство понимаетъ, что нельзя далѣе давать населенію вырождаться. Отдѣльныя лица, входящія въ составъ этого правительства, сознаютъ это еще острѣе. Они и вырабатываютъ различныя „Положенія“, вѣрныя сами по себѣ, такъ какъ они плодъ ихъ спеціальныхъ познаній. Но объединенное правительство должно бы координировать эти законодательные позывы и налагать на нихъ печать связности съ планомъ необходимыхъ общихъ реформъ.

Вмѣсто того, выдвигаются проекты частныхъ реформъ, а цѣлое оставляется безъ измѣненія.

При такихъ условіяхъ мы не ждемъ серьезныхъ измѣненій въ жилищномъ вопросѣ отъ новаго проекта. Органическаго родства съ жизнью въ немъ нѣтъ, а потому и вліять на нее благотворно онъ не сможетъ; зато вредить и осложнять въ отдѣльныхъ случаяхъ у него будетъ достаточно возможности“.

Касаясь отдѣльныхъ §§ проекта и находя требованія ихъ нормальными, «Городское Дѣло» однако говоритъ:

„Съ одной стороны, возраженія будутъ исходить изъ понятнаго чувства домовладѣльческой корысти,—очень доходныя квартиры, передаваемыя бѣднотѣ, въ которыя она набивается безъ соблюденія какихъ бы то ни было нормъ. Съ другой стороны, къ протестамъ, вызываемымъ страхомъ за собственный карманъ, присоединятся выраженія, вызванныя и усугубленныя общимъ недовольствомъ правительственной политикой относительно городовъ, сводящейся къ правилу: брать возможно больше и давать возможно меньше. Сюда же, присоединятся и соображенія, исходящія изъ того, что такія требованія нельзя проводить изолированно, не заботясь одновременно о подъемѣ общаго благосостоянія и культуры (на окраинахъ большихъ городовъ есть домовладѣльцы, сами ютящіеся въ каморкахъ, недопустимыхъ 34 статьей) и объ устройствѣ лучшихъ, образцовыхъ жилищъ при косвенномъ содѣйствіи государства, косвенномъ и прямомъ участіи городовъ и непосредственной работѣ строит. товариществъ и частныхъ лицъ, не заботясь объ обязательной распланировкѣ городовъ. Вмѣсто этихъ мѣръ общаго и спеціальнаго характера, мы имѣемъ политику, потрясающую всю страну рѣшительно проводимой аграрной реформой, которая в корѣ начнетъ наводнять города людьми, выгоняемыми изъ деревень и несущими въ города лишь свою нищету и только требующими отъ городовъ все новыхъ расходовъ“.

* * *

Въ связи съ высказаннымъ мнѣніемъ «Город. Дѣла» приводимъ рядъ сообщеній изъ городовъ, гдѣ «положеніе» обсуждалось городскими управленіями.

Петербургъ. Недружелюбно встрѣтило городское управленіе правительственный законопроектъ, направленный къ созданію въ городахъ, имѣющихъ свыше 50 тысячъ населенія, гигіеническихъ и здоровыхъ жилищъ.

Законопроектъ подвергнутъ жестокой критикѣ въ засѣданіи особаго присутствія Гор. Управы. Первенствующій голосъ въ этомъ дѣлѣ былъ предоставленъ техническому отдѣленію Управы. Оно изложило свои соображенія на 19 страницахъ убористой печати.

По мнѣнію отдѣленія, новыя санитарныя нормы, предъявляемыя къ жилымъ помѣщеніямъ, будутъ непосильны петербургской бѣднотѣ.

Опасенія техническаго отдѣленія заводятъ такъ далеко, что оно боится, какъ бы бѣдняки не перевелись изъ своихъ нынѣшнихъ угловъ подъ столичные мосты, если правительство осуществитъ свой проектъ.

По мнѣнію техническаго отдѣленія, слѣдуетъ понизить нормы воздуха въ жилищахъ до 7,5—1,00 куб. саж. на человѣка, (вмѣсто требуемыхъ проектомъ 1,5), обязавъ при этомъ домовладѣльцевъ устроить совершенную вентиляцію съ притокомъ свѣжаго воздуха. Для новыхъ же зданій слѣдуетъ установить норму въ $1^1/_2$ куб. саж. Соотвѣтственно понижаетъ техническое отдѣленіе и свѣтовыя нормы, предъявляемыя къ жилищамъ. Въ особенности Дума возражаетъ противъ просторныхъ дворовъ, указывая, что

этотъ просторъ отразится невыгодно на цѣнахъ на землю и совершенно излишенъ.

Взгляды техническаго отдѣленія вызвали сочувствіе у состава управскаго присутствія.

Считая это мнѣніе руководящимъ, присутствіе рѣшило представить его въ Гор. Думу, на экстренное засѣданіе, такъ какъ отзывъ на законопроектъ городъ обязанъ дать срочно.

Между прочимъ, было высказано мнѣніе, что правительственному законопроекту для торжества гигіены долженъ предшествовать проектъ широкаго насажденія домовъ съ дешевыми квартирами. Тогда масса не вынуждена будетъ переселяться «подъ городскіе мосты».

Одесса. Въ засѣданіи Гор. Думы 11-го іюля обсуждался жилищно-санитарный законопроектъ. Предсѣдатель гор. санитарной комиссіи Е. А. Полетаевъ высказалъ мнѣніе, что слѣдуетъ дать благопріятный проекту отзывъ, такъ какъ въ главныхъ своихъ основаніяхъ новыя правила совпадаютъ съ обязательными постановленіями Думы по санитарной части. Однако, многіе гласные, находя проектированныя правила весьма обременительными, протестовали противъ столь быстраго рѣшенія вопроса, который и былъ отложенъ.

Либава. Въ принципѣ Городская Дума признала «Положеніе»—продуктомъ кабинетнаго творчества, мало освѣдомленнаго съ реальной дѣйствительностью и потому не согласованнаго съ пользами и нуждами современныхъ городовъ. «Положеніе», по ея мнѣнію, стремится, съ одной стороны, детально регламентировать санитарныя требованія, а съ другой—сразу ввести ихъ въ жизнь. Первымъ особенно стѣсняется дѣятельность и главное иниціатива, насущно необходимая для самоуправляющихся организацій; вторымъ игнорируются и бытовыя, и экономическія условія нашей общественной жизни, которыя всегда требуютъ постепеннаго, такъ сказать, эволюціоннаго развитія тѣхъ или иныхъ нововведеній, а тѣмъ болѣе ограниченій.

Переходя къ отдѣльнымъ статьямъ «Положенія», Городская Дума находитъ совершенно недопустимымъ тотъ порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія проектовъ постройки новыхъ зданій, который устанавливаетъ «Положеніе», такъ какъ онъ идетъ въ разрѣзъ съ Городовымъ Положеніемъ и стѣсняетъ дѣятельность городскихъ самоуправленій. Наоборотъ, Дума находитъ необходимымъ, чтобы городскимъ самоуправленіямъ было предоставлено право давать свои заключенія и въ тѣхъ случахъ, когда утвержденіе плановъ зависитъ отъ Губернскаго Правленія.

Дума находитъ, далѣе, что въ «Положеніи» совершенно не указано, въ чемъ, собственно, заключается «общій надзоръ за жилищами», и въ отношеніи жилищно-санитарныхъ инспекторовъ находитъ необходимымъ, чтобы была точно опредѣлена ихъ дѣятельность и чтобы имъ была предоставлена самостоятельная дѣятельность.

Находитъ Дума и чрезмѣрно стѣснительными тѣ нормы, которыя «Положеніе» пытается установить для высоты зданій, для отношенія свѣтовой поверхности оконъ къ площади пола, объема воздуха, приходящагося на каждаго человѣка и т. д. Первое требованіе она находитъ особенно строгимъ и даже несправедливымъ. Въ центрѣ города земли годъ отъ года становятся все дороже и дороже, а спросъ на зданія и вообще помѣщенія растетъ и растетъ. Зданія, поэтому, скованныя съ боковъ бѣшенны-

ми цѣнами на землю, поднимаются въ высь. Не надо при этомъ упускать изъ виду, что большой процентъ, если только не всѣ помѣщенія, въ центрахъ городовъ заняты не жилыми, а торговыми помѣщеніями, конторами и проч. учрежденіями. Нужно ли и справедливо ли послѣ этого устанавливать правило, чтобы высота возводимыхъ вновь или надстраиваемыхъ зданій не превышала ширины улицы или переулка? Дума находитъ болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы рѣшеніе этого вопроса было цѣликомъ предоставлено на ея усмотрѣніе, чтобы она сама путемъ изданія обязательныхъ постановленій распредѣлила городъ на районы и для каждаго изъ нихъ установила предѣльную норму высоты зданій.

Того же мнѣнія Дума придерживается и въ отношеніи установленія минимальной температуры для жилыхъ и проч. помѣщеній, въ отношеніи обслуживанія послѣднихъ канализаціей и мног. друг,

Размѣръ площади каждой жилой комнаты Городская Дума, по примѣру Англіи и Пруссіи, находитъ возможнымъ сократить съ 2 квадр. саж. до одной, а объемъ воздуха, приходящагося на каждаго человѣка — уменьшить съ $1^1/_2$ кубич. саж. до 1 куб. саж.

Николаевъ. Городская Управа, получивъ законопроектъ м-ва вн. дѣлъ о благоустройствѣ жилищъ передала его на разсмотрѣніе санитарно-исполнительной комиссіи, а послѣдняя избрала особую подкомиссію, которой и поручила дать по законопроекту свое заключеніе. Подкомиссія нашла министерскій законопроектъ совершенно непримѣнимымъ для большей половины Николаева, по тѣмъ высокимъ требованіямъ, которыя онъ предъявляетъ къ жилому помѣщенію. Такъ, считается слишкомъ тяжелымъ для домовладѣльцевъ требованіе, чтобы отдѣльныя комнаты въ жилыхъ квартирахъ были размѣрами не меньше двухъ квадратныхъ саженъ, чтобы въ такой комнатѣ помѣщалось не болѣе одного человѣка, чтобы при квартирѣ изъ 3-хъ комнатъ былъ обязательно отдѣльный клозетъ и чтобы подвальныя жилища были уничтожены. Однимъ словомъ, считаются непріемлемыми наиболѣе важныя требованія законопроекта изъ боязни отягчать домовладѣльцевъ.

Законопроектъ, между прочимъ предоставляетъ гор. управленіямъ право издавать въ развитіе будущаго закона обязательныя постановленія, но только въ развитіе и дополненіе его, въ чемъ и заключается его большое достоинство. Но подкомиссія посмотрѣла на этотъ пунктъ иначе и высказывается за одобреніе законопроекта лишь въ томъ случаѣ, если городскимъ управленіямъ будетъ предоставлено право издавать обязательныя постановленія не только въ развитіе закона, но и въ ограниченіе его, чѣмъ благотворное дѣйствіе закона можетъ быть сведено къ нулю. Критически относится подкомиссія также и къ особымъ правамъ жилищной инспекціи, которая по законопроекту будетъ имѣть права контроля за выполненіемъ закона, при чемъ разногласія между инспекціей и гор. управленіями будутъ разрѣшаться учрежденіями, которымъ теперь гор. управленіе подчинено. Въ общемъ взглядъ подкомиссіи на законопроектъ не благосклонный.

Вильно. Не доставленъ слѣдующій интересный отзывъ Гор. Управы по поводу жилищно-санитарнаго законопроекта.

Городская Управа, признавая вообще, проведеніе законоположенія желательнымъ и даже необходимымъ съ точки зрѣнія оздоровленія города, а также своевременнымъ вслѣдствіе предположенныхъ къ сооруженію

въ городѣ водопроводно-канализаціонныхъ устройствъ и не имѣя возраженій противъ главъ I, II и IV упомянутаго положенія, полагала бы по отношенію къ правиламъ объ устройствѣ жилыхъ зданій, помѣщеннымъ въ гл. III, сдѣлать рядъ поправокъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и въ согласіи съ утвержденными Думою и губернаторомъ обязательными постановленіями по строительной части.

Текущія извѣстія.

Контроль за страховыми оцѣнками въ городахъ. Членами Государственной Думы внесенно законодательное предположеніе объ установленіи дѣйствительнаго контроля за страховыми операціями. Въ этомъ предположеніи, между прочимъ, указывается, что чрезвычайная горимость Имперіи въ значительной части зависитъ отъ неупорядоченнаго состоянія страховыхъ оцѣнокъ и что для населенія, въ особенности въ городахъ, пожары представляютъ иногда прямую выгоду, вслѣдствіе совершенно несоразмѣрно-высокихъ страховыхъ оцѣнокъ и широкой ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, производимыхъ разными страховыми агентами. Въ виду этого въ означенномъ предположеніи въ отношеніи городовъ предполагается установить въ законодательномъ порядкѣ нижеслѣдующія правила: 1) Городскимъ Думамъ предоставляется устанавливать максимальныя оцѣночныя нормы, по коимъ могутъ быть принимаемы на страхъ отъ огня недвижимыя имущества въ соотвѣтственныхъ городахъ; 2) нормы эти обязательныя для всѣхъ дѣйствующихъ въ Имперіи страховыхъ отъ огня учрежденій; 3) въ случаѣ нарушенія страховыми учрежденіями установленныхъ для соотвѣтственныхъ мѣстностей оцѣноч. нормъ съ превышеніемъ таковыхъ болѣе какъ на 10% для акціонерныхъ обществъ виновныя въ семъ учрежденія обязуются: а) немедленно по полученіи о семъ извѣщенія понизить страховую сумму до установленнаго въ порядкѣ п. I предѣла и б) уплатить въ доходъ соотвѣтственнаго города двухкратную разницу между допущенной ими и установленной оцѣночной нормой, при чемъ взносы эти обращаются на усиленіе противопожарныхъ средствъ въ городахъ; 4) страховыя учрежденія всѣхъ наименованій обязаны допускать къ осмотру оцѣночнаго ихъ производства находящихся въ городахъ лицъ, уполномоченныхъ на этотъ предметъ подлежащими городскими думами, и 5) въ городахъ устанавливаются обязательныя переоцѣнки деревянныхъ и полукаменныхъ построекъ черезъ 10 лѣтъ и каменныхъ—черезъ 15 лѣтъ.

Въ цѣляхъ всесторонняго выясненія дѣла начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства циркулярно проситъ губернаторовъ предложить возбуждаемый означеннымъ законодательнымъ предположеніемъ вопросъ на обсужденіе Городскихъ Думъ и собраній городскихъ уполномоченныхъ и просить ихъ высказать свои соображенія какъ о степени необходимости и желательности установленія контроля со стороны городскихъ управленій надъ оцѣнками страховыхъ обществъ, такъ и о томъ, въ какой мѣрѣ могли бы быть осуществлены на мѣстѣ намѣченныя членами Государственной Думы предположенія, въ связи съ вопросомъ объ

ассигнованіи городскихъ средствъ на содержаніе необходимаго техническаго персонала для выполненія контроля. Постановленія городскихъ общественныхъ управленій по настоящему вопросу, вмѣстѣ съ заключеніями губернаторовъ, будутъ представлены министерству внутреннихъ дѣлъ.

— Комиссія законодательныхъ предположеній государственнаго совѣта, разсмотрѣвъ законопроектъ о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ, приняла съ 1 по 15 статьи законопроекта безъ измѣненія; ст. 26 законопроекта измѣнена въ томъ смыслѣ, что министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется право, въ случаѣ неисполненія Петербурскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ возложенныхъ на него обязанностей, приступить къ исполненію намѣченныхъ въ законопроектѣ работъ распоряженіемъ правительства на основаніяхъ, которыя должны быть установлены въ законодательномъ порядкѣ.

О залогѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ черезъ главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разъяснило, что всѣ вообще постановленія Городскихъ Думъ о займахъ подъ залогъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, независимо отъ суммы займа и соотношенія этой суммы къ итогу доходовъ города за послѣдн. истекшій годъ, могутъ быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ съ разрѣшенія власти, отъ которой зависитъ и разрѣшеніе отчужденія недвижимыхъ имуществъ, предоставляемыхъ въ обезпеченіе займа, такъ какъ залогъ недвижимости въ случаѣ неуплаты долга имѣетъ своимъ прямымъ послѣдствіемъ продажу заложеннаго.

Оригинальное противопожарное изобрѣтеніе. На-дняхъ за Невской заставой, въ селѣ Михаила Архангела, по Московской ул., д. № 65, осуществлено на практикѣ оригинальное противопожарное изобрѣтеніе—балконъ-лѣстница, менѣе чѣмъ въ полминуты безъ всякихъ усилій перестанавливающійся въ удобную лѣстницу. Для деревянныхъ домовъ-костровъ нашихъ окраинъ изобрѣтенный Ф. В. Бахтіаровымъ (привил. № 17084) балконъ-лѣстница въ случаѣ пожара можетъ оказать жильцамъ верхнихъ этажей неоцѣнимыя услуги. При длинѣ въ 8 арш. лѣстница въ состояніи выдержать одновременно до 10 человѣкъ, и автоматически получающіяся съ пола балкона ступеньки лѣстницы настолько удобны, что по ней можно сходить не держась за поручни—рѣшетку балкона.

Хроника русскихъ городовъ.

Москва. Городское управленіе закончило разработку проекта Московскаго городскаго музея, въ которомъ будетъ сосредоточено все, касающееся городского хозяйства и городского самоуправленія.

Вятка. 29, I Губернское земское собраніе, несмотря на возраженія представителя города, гласнаго Шуравина, ввело новыя нормы обложенія городскихъ имуществъ, выработанныя оцѣночнымъ бюро. Сумма обложенія города Вятки увеличена въ три раза.

— Московская Городская Управа разработала вопросъ о примѣненіи въ городскихъ школахъ синематографа въ цѣляхъ наглядnаго обученія, на что потребуется 10,000 р.

Въ **Баку** Городская Дума ассигновала полмилліона рублей на постройку кавказскаго университета, если таковая состоится не позже какъ черезъ 5 лѣтъ. Тифлисская Дума на тотъ же предметъ ассигновала 100.000 руб. и 200 десятинъ земли стоимостью въ 700.000 руб. съ соблюденіемъ тѣхъ же условій.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, въ цѣляхъ всесторонняго выясненія вопроса о степени исчерпанности представленныхъ городамъ доходныхъ источниковъ, предложило городскимъ общественнымъ управленіямъ чрезъ губернаторовъ, начальниковъ областей и градоначальниковъ, сообщить министерству свѣдѣнія о размѣрѣ оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора по каждому городу отдѣльно, а также свѣдѣнія объ основаніяхъ, принятыхъ для опредѣленія размѣра оцѣночнаго сбора.

Одесса. Городская Дума свела смѣту на 1911 г. съ дефицитомъ въ 596 тыс. руб. Вся пресса, безъ различія направленія, указываетъ на угрожающее разореніемъ финансовое положеніе города и его хозяйства.

Харьковъ. Ревизія харьковскаго городского хозяйства даетъ все новые сюрпризы. Оказывается, что въ книгахъ городской управы не только полный хаосъ цифръ, но даже вовсе не записаны суммы городскихъ капиталовъ свыше 150000 р. Описи купоновъ процентныхъ бумагъ вовсе не имѣется. При однѣхъ бумагахъ не отрѣзаны еще 1908 года, при другихъ ихъ вовсе нѣтъ.

Мелитополь. Бюджетная комиссія Гор. Думы указываетъ въ своемъ докладѣ на безвыходность финансоваго положенія города. Въ расходной смѣтѣ соблюдена экономія, идущая въ прямой ущербъ населенію. Доходныя струны натянуты до предѣловъ возможности, при чемъ значительно повышены оцѣночный налогъ, сборъ съ купеческихъ промысловыхъ свидѣтельствъ и торговыхъ документовъ, а также посаженный сборъ за мѣста гор. земли подъ торговыми лавками и кузницами.

Несмотря, однако, на всѣ принятыя мѣры, смѣта сведена съ дефицитомъ въ 53.165 рублей. На покрытіе дефицита предположено совершить въ земельномъ банкѣ соотвѣтствующій заемъ подъ перезалогъ городскихъ земель.

Вологда. Городское самоуправленіе переживаетъ тяжелый кризисъ. Руководителемъ громаднаго запущеннаго городского хозяйства остался одинъ членъ управы Овечкинъ. Городской голова и два члена вышли въ отставку. Новый составъ Городской Управы, избранный болѣе двухъ мѣсяцевъ назадъ, администраціей все еще не утверждается. Часть строительныхъ работъ пріостановлена. Городъ несетъ большіе убытки.

Воронежъ. Городъ наканунѣ финансоваго краха. Состоялось чрезвычайное засѣданіе Думы. Торговцы прекратили городу отпускъ матеріаловъ.

Безопасность трамваевъ. Техническо-строительный комитетъ министерства внутреннихъ дѣлъ образовалъ особое совѣщаніе при участіи представителей городскихъ управленій столицъ—Петербурга и Москвы, а также и другихъ городовъ Россіи,—для выработки правилъ сооруженія и эксплоатаціи подвижного состава трамваевъ. Главная цѣль этого совѣщанія—выработка особыхъ техническихъ правилъ, дабы поставить трамвайное движеніе въ условія, гарантирующія публикѣ полнѣйшую безопасность при проѣздѣ.

Вольскъ. Расходная смѣта на текущій годъ утверждена Думой въ суммѣ 659.428 руб. Дефицитъ въ суммѣ 87.253 руб.

Аткарскъ. Саратовской губ. городская касса переживаетъ кризисъ. Разрѣшенный въ 300 тысячъ рублей заемъ, для ликвидаціи частныхъ долговъ, до сихъ поръ еще не удалось реализовать и свободныхъ денегъ у города совсѣмъ нѣтъ. Между тѣмъ, саратовскій губернаторъ предложилъ Думѣ немедленно изыскать средства для размѣщенія на жительство въ городѣ присылаемыхъ 120 донскихъ казаковъ. Дума принуждена была избрать комиссію изъ 5 гласныхъ для изысканія средствъ и подысканія квартиръ.

Источники заразы. Комиссія московскихъ санитарныхъ врачей, при обсужденіи мѣръ противъ заразныхъ болѣзней, обратила, между прочимъ, вниманіе на одинъ изъ источниковъ заразы, преимущественно въ лѣтніе сухіе мѣсяцы, а именно—уличную пыль, поднимающуюся при вѣтрѣ и, главнымъ образомъ, при несвоевременной уборкѣ улицъ и торговыхъ площадей, а также при перевозѣ безъ всякихъ предосторожностей кирпича и разныхъ сыпучихъ матеріаловъ.

Рига. Подарочныя деньги. Въ Ригѣ по установившемуся обычаю съ 1720 года городское управленіе ежегодно изъ городской кассы подносило высшимъ губернскимъ чинамъ «подарочныя деньги». Такъ губернаторъ получалъ 1.000 руб., вице-губернаторъ—700 руб., правитель канцеляріи и секретарь—по 100 руб. Указомъ сената отъ 14-го мая 1849 года было воспрещено рижскому городскому управленію приносить такіе подарки. Но городъ Рига все же не былъ освобожденъ отъ этого налога, такъ какъ утвержденнымъ мнѣніемъ Гос. Совѣта отъ 17-го іюня 1857 года «подарочныя деньги» были переименованы въ добавочное содержаніе.

Нынѣ рижское городское управленіе возбудило ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ освобожденіи его отъ этого налога.

Чита. Читинская Городская Дума возбудила ходатайство объ обложеніи сборомъ карточныхъ игръ въ клубахъ и даже въ пользу начальнаго образованія.

Основаніе къ этому слѣдующее: всюду, гдѣ клубы или собранія учреждались, имѣлось въ виду предоставленіе жителямъ возможности «проводить время съ пріятностью и пользой». Такъ формулированъ § 1 во всѣхъ почти уставахъ. Но съ теченіемъ времени клубы или собранія потеряли свое первоначальное назначеніе. Мало по малу, почти не замѣтно, они обратились исключительно въ собраніе карточныхъ игроковъ, хотя при клубахъ и имѣются прекрасныя читальни, библіотеки, устраиваются вечера, концерты, балы и маскарады, но все это только для отвода глазъ. Главнымъ образомъ, во всѣхъ клубахъ Россіи производятся карточныя игры, и ни для кого не секретъ, что главная доходная статья клубовъ и собраній—карты. Безъ доходовъ съ картъ нѣтъ никакой возможности содержать такое учрежденіе; безъ карточной игры клубы не представляютъ никакого интереса.

Казань. Вопросъ о разрѣшеніи городу займа въ $1^1/_2$ милліона рублей разрѣшенъ правительствомъ въ благопріятномъ смыслѣ. Точно также будетъ удовлетворено ходатайство Городской Думы о ссудѣ на казарменное строительство, такъ что предположеніе о залогѣ вновь выстроенныхъ казармъ въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ отпадаетъ.

Валуйки. Городская смѣта каждый годъ сводится съ дефицитомъ. На 1911 г. она сведена въ 49.850 руб.

Саратовское губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе отправило прокурору судебной палаты опредѣленіе о привлеченіи къ суду бывшаго балашовскаго городского головы Безбородова, который, состоя головой, провелъ въ свою мельницу водопроводную трубу безъ водомѣра и пользовался водой безплатно.

Петербургская Городская Управа о сенаторской ревизіи. Общее присутствіе Городской Управы дало свое заключеніе по возбужденному предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи гласнымъ Маркозовымъ вопросу о возбужденіи всеподданнѣйшаго ходатайства о назначеніи сенаторской ревизіи надъ дѣятельностью петербургскаго городскаго управленія. Общее присутствіе,—говоритъ «Россія», нашло прежде всего, что въ законѣ нѣтъ подробныхъ указаній на право городскихъ общественныхъ управленій возбуждать ходатайства о назначеніи сенаторской ревизіи надъ дѣятельностью органовъ общественнаго управленія и что существующій порядокъ надзора и ревизіи достаточенъ для правильнаго теченія городскихъ дѣлъ. Кромѣ того общее присутствіе не усматриваетъ также по существу основаній для примѣненія рекомендуемой Маркозовымъ чрезвычайной мѣры. По мнѣнію общаго присутствія, поводомъ къ возбужденію подобнаго рода ходатайства могло бы служить только обнаруженіе серьезныхъ и притомъ случайныхъ нарушеній органами городскаго управленія законнаго порядка дѣятельности, каковыхъ однако не обнаружено. Возбужденіе сенаторомъ гофмейстеромъ Нейдгартомъ судебнаго слѣдствія противъ нѣкоторыхъ гласныхъ Думы вызвано обвиненіемъ ихъ въ преступленіяхъ чисто личнаго характера. Въ силу этого, исключая несправедливыя нападки прессы, Городская Управа не усматриваетъ основаній къ возбужденію всеподданнѣйшаго ходатайства о назначеніи сенаторской ревизіи надъ дѣятельностью всѣхъ органовъ петербургскаго городского управленія.

Симферополь. Симферопольское городское управленіе пришло къ сознанію невозможности разрѣшить возложенныя на него закономъ и требованіями жизни обязанности безъ содѣйствія правительства. Городская Управа и бюджетная комиссія пришли къ заключенію, что этотъ выводъ, съ особенною яркостью выступающій передъ Думою при каждомъ составленіи смѣты, находитъ себѣ полное подтвержденіе въ данныхъ Городскихъ отчетовъ и другихъ матеріалахъ, характеризующихъ городское хозяйство.

Если симферопольское городское управленіе не встрѣтитъ поддержки правительства въ формѣ сложенія долга города казнѣ и расширенія источниковъ дохода, то оно вынуждено будетъ, во избѣжаніе полнаго банкротства, приступить къ сокращенію своей дѣятельности въ области санитаріи, городского благоустройства, народнаго образованія и проч., къ упраздненію части существующихъ должностей и даже учрежденій.

Вильна. Общество устройства жилищъ пріобрѣло у города 23 участка земли по 25—30 руб. за кв. сажень для постройки домиковъ «коттеджей». Домики будутъ построены по одному плану съ садомъ и др. удобствами. Водоснабженіе—изъ одного общаго колодца. Цѣна домиковъ съ садами отъ 3 до 10 тыс. руб. Пріобрѣтеніе на льготныхъ условіяхъ: 20% стоимости наличными и остальные въ видѣ ссуды изъ земельнаго банка. Кандидатами на эти постройки являются преимущественно городскіе дѣятели и служащіе. Къ осени т. г. участки будутъ застроены.

Московская Городская Управа вноситъ на разсмотрѣніе Городской Думы докладъ о расширеніи и перестройкѣ зданія московской Городской Думы.

Городская Управа указываетъ, что за послѣднее время, вслѣдствіе быстраго роста городского хозяйства и сопряженнаго съ этимъ увеличенія штатовъ городского управленія, Городской Управѣ, несмотря на то, что для нѣкоторыхъ учрежденій пришлось заарендовать помѣщенія на сторонѣ, съ большимъ трудомъ удается размѣстить служащихъ, используя въ этихъ цѣляхъ въ буквальномъ смыслѣ всѣ углы помѣщенія Думы. За 20 послѣднихъ лѣтъ число служащихъ городского управленія, постоянно занимающихся въ помѣщеніи Думы, утроилось и превышаетъ 600 лицъ, значительно возросло число агентовъ внѣшней службы, которые также бываютъ въ отдѣленіяхъ, и кромѣ того появились новыя отдѣленія Управы, а также столы съ самостоятельнымъ дѣлопроизводствомъ. Такихъ отдѣленій возникло не менѣе 15-ти. Нѣкоторыя изъ вновь возникшихъ отдѣленій за то же время настолько разрослись, что ихъ пришлось раздѣлить на два самостоятельныхъ. Въ настоящее время помѣщеніе Думы совершенно не удовлетворяетъ нуждамъ городскаго управленія. Вслѣдствіе тѣсноты служащимъ центральнаго управленія приходится работать въ невозможныхъ условіяхъ, отражающихся и на здоровьѣ служащихъ, и на продуктивности работы. За отсутствіемъ кабинетовъ у членовъ Управы и служащихъ, которымъ приходится выполнять работы, требующія полнаго вниманія и сосредоточенности, обратилось въ обычный порядокъ выполненіе наиболѣе сложныхъ работъ на дому; при этомъ членамъ Управы и служащимъ приходится брать съ собой большой важности дѣла и документы, что должно было бы признаваться недопустимымъ. Для нѣкоторыхъ отдѣловъ совершенно не имѣется помѣщеній и въ томъ числѣ—для библіотеки имени Забѣлина, кабинета для товарища городского головы и др. Управа въ настоящее время остановилась на рѣшеніи расширить помѣщеніе Думы путемъ надстройки и перестройки существующаго. Архитекторомъ А. Ф. Мейснеромъ, которому была поручена разработка этого вопроса, представлены уже проектъ и смѣта на переустройство зданія Думы. Увеличеніе полезной площади послѣ перестройки зданія выражается цифрой въ 1,539,$_{75}$ кв. саж. (площадь помѣщенія въ настоящее время равняется 1,873,$_{63}$ кв. саж.), и Управа считаетъ такое увеличеніе достаточнымъ для размѣщенія персонала служащихъ и проектируемыхъ ею отдѣловъ. Расходы по перестройству исчислены въ размѣрѣ около 560,000 р.

Городская управа предлагаетъ Думѣ: одобрить и утвердить проектъ и смѣту на переустройство и надстройку зданія Думы на сумму 558,411 руб.; предоставить на Высочайшее утвержденіе проектъ фасада зданія Думы; ассигновать на переустройство и надстройку зданія Думы 294,624 р. на первый строительный періодъ и 263,787, р.—на второй; потребныя на расходы суммы временно позаимствовать изъ общихъ городскихъ средствъ съ отнесеніемъ ихъ впослѣдствіи на счетъ займа; начать перестройку зданія Думы въ первый же строительный періодъ и произвести ее въ два періода съ такимъ расчетомъ плана работъ, чтобы не остановить текущихъ занятій городского управленія.

Городскія вѣсти.

Оцѣночное дѣлопроизводство въ высшихъ правительственныхъ инстанціяхъ по вопросу объ отчужденіи части Ярмарочной Площади для нуждъ Сызрано-Вяземской ж. д. окончено съ присужденіемъ г. Пензѣ по расцѣнкѣ 20 рубей за квадр. сажень всего въ количествѣ земли 1615 кв. саж. и деньги съ процентами со дня отчужденія въ суммѣ 35 тыс. р. переведены Правленіемъ жел. дор. въ кассу Городской Управы. Изъ означенной суммы Управа согласно заключеннымъ съ разрѣшенія Думы условіямъ за веденіе процесса уплатила юрисконсульту Городского Управленія В. К. Залеманъ (С.-Петербургъ) 10%, т. е. 3500 рублей.

Изъ практики русскихъ городовъ.

Самара. Состоящій при ревизіонной комиссіи по обревизованію отчетовъ Управы за 1907—1909 г.г. бухгалтеръ Г. В. Терлецкій подалъ Гор. Управѣ заявленіе, въ которомъ, констатируя несостоятельность существующей системы счетоводства, совершенно не отвѣчающей требованіямъ, предъявляемымъ вообще къ бухгалтеріи, находитъ, что съ дальнѣйшимъ расширеніемъ городскихъ предпріятій необходима полная реорганизація счетоводства, введеніе такой системы его, при которой распорядители хозяйства могли-бы въ каждую минуту дать себѣ отчетъ въ положеніи любой его отрасли. Близко ознакомившись за время 7-ми мѣсячной работы въ комиссіи со всѣми дефектами счетоводства г. Терлецкій предлагаетъ:

1) Организовать счетоводство Самарской Городской Управы по правиламъ двойной итальянской бухгалтеріи.

2) Организовать счетоводство всѣхъ подотчетныхъ Управѣ предпріятій, какъ-то: водопровода, электрической станціи, скотобойни, каменоломень, кирпичнаго завода, пожарнаго обоза и пр. и пр. такъ же по двойной системѣ, при чемъ счетоводство Управы тѣсно будетъ связано съ таковымъ же подотчетныхъ предпріятій и представитъ одно цѣлое.

3) Необходимо организовать инвентарный столъ, т. е. составленіе описи всего движимаго и недвижимаго имущества, принадлежащаго городу, равно всѣхъ товаровъ и матеріаловъ, имѣющихся у города и находящихся въ подотчетныхъ предпріятіяхъ, при этомъ списки движимаго имущества и матеріаловъ должны быть представлены съ росписками въ принятіи имущества лицами, которымъ порученъ надзоръ или храненіе такового.

4) Производство предварительной оцѣнки движимаго и недвижимаго имущества черезъ экспертовъ, для чего послѣдніе назначаются Управой.

5) Организовать матеріальныя книги во всѣхъ предпріятіяхъ города, книги этихъ включаются въ общую систему.

6) Ввести запись прихода и расхода движимости и матеріаловъ съ момента составленія описи до 1-го января 1912 г. для точнаго опредѣленія наличности на это число.

7) Необходимо организовать учетъ работъ во всѣхъ отрасляхъ городского хозяйства, при этомъ надо отмѣтить: а) какъ непремѣнное слѣдствіе двойной системы бухгалтеріи, будетъ значительная разгрузка столовъ Управы, заваленныхъ нынѣ часто счетоводными работами и б) образцомъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ для организаціи вообще, особенно въ отношеніи связи бухгалтеріи со счетами, послужитъ Кіевская Городская Управа, усовершенствованное счетоводство и дѣлопроизводство которой признано вполнѣ современнымъ и отвѣчающимъ своему назначенію.

8) Ввести въ дѣйствіе новую организацію съ 1-го января 1912 года, но при непремѣнномъ условіи приступить къ подготовительнымъ работамъ не позже какъ съ половины сего года.

9) Руководство спеціалиста при веденіи записи по двойной системѣ во всѣхъ предпріятіяхъ города въ теченіи полугода, т. е. съ 1-го января по 1-е іюля 1912 года, пока служащіе привыкнутъ къ новому порядку.

Стоимость всей реорганизаціи счетоводства Городской Управы и составленіе инвентаря, кромѣ вознагражденія экспертамъ за оцѣнку выразится, по заключенію г. Терлецкаго, въ суммѣ 8990 руб., согласно нижеслѣдующаго расчета:

Наемъ служащихъ для работы при производствѣ описи имущества одновременно четырьмя партіями, 3 служащимъ по 75 р. въ мѣсяцъ —225 р.; 3 помощника къ нимъ по 30 р.—90 р., 1 такой же помощникъ при руководителѣ—30 р. въ мѣсяцъ, 1 переписчикъ 35 р., за шесть мѣсяцевъ съ 1-го іюля 1912 г. по 1-е января 1912 г. содержаніе указаннаго персонала обойдется въ 2280 р.

1 конторщикъ для веденія матеріальныхъ книгъ по 75 р. въ мѣсяцъ, за шесть мѣсяцевъ 450 р.

Работа руководителя-бухгалтера за 13 мѣсяцевъ по 300 р. 3900 р.

Поѣздка экспертовъ и служащихъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ и поѣздка бухгалтера по 30 руб. въ мѣсяцъ—360 р., премія за организацію 2000 р.

«Гор. В.»

Условія инж. Суткевича по завѣдыванію постройкой трамвая въ Самарѣ. Инженеръ П. Суткевичъ прислалъ на имя городской управы нижеслѣдующее заявленіе

«Настоящимъ имѣю честь подтвердить личные переговоры съ городской трамвайной комиссіей и тѣ условія, на которыхъ я считаю возможнымъ занять должность инженера, завѣдывающаго постройкой электрическаго трамвая, сѣти освѣтительныхъ проводовъ и центральной станціи въ городѣ Самарѣ. *Общее руководство дѣломъ постройки лежитъ на Городской Управѣ совмѣстно съ трамвайной комиссіей.* Я, какъ инженеръ, завѣдывающій постройкой, вхожу въ составъ этой комиссіи. На обязанности этой комиссіи лежитъ хозяйственная часть предпріятія. Всѣ заказы, закупки матеріаловъ, сдача работъ подрядчикамъ должны производиться Городской Управой совмѣстно съ комиссіей. Расчеты съ поставщиками такъ же производятся Управой, при чемъ *каждый счетъ предварительно, до его оплаты, долженъ быть мною провѣренъ и правильность его мною подтверждена.*

Для техническаго же веденія дѣла, образовывается электрическое бюро, находящееся подъ моимъ руководствомъ.

Для этого бюро городское управленіе отводитъ помѣщеніе съ необходимой обстановкой и теперь же ассигнуетъ необходимыя средства

для найма штата (техника, чертежниковъ и конторщиковъ) и для пріобрѣтенія необходимыхъ приборовъ, инструментовъ, чертежныхъ и канцелярскихъ принадлежностей.

Какъ завѣдывающій этимъ бюро, я дѣйствую въ предѣлахъ утвержденныхъ городскимъ управленіемъ смѣтъ и даваемыхъ мнѣ Городской Управой и трамвайной комиссіей, общихъ указаній вполнѣ самостоятельно.

Штатъ служащихъ этого *бюро*, нанимаемый и увольняемый Городской Управой, *будетъ*, однако, *мнѣ непосредственно подчиненъ.*

Я обязанъ немедленно по вступленіи въ должность приступить къ выполненію техническаго проекта трамвая для представленія его въ министерство внутреннихъ дѣлъ на утвержденіе.

Архитектурная обработка зданій не входитъ въ кругъ тѣхъ обязанностей. При выполненіи этого проекта я обязанъ руководствоваться общими указаніями городского управленія и техническими указаніями Императорскаго русскаго техническаго общества. *Проектъ этотъ я обязанъ выполнить въ трехмѣсячный срокъ* съ дня вырѣшенія городскимъ управленіемъ основныхъ положеній проекта, если не будетъ никакихъ, отъ меня независящихъ задержекъ.

Кромѣ выполненія окончательнаго техническаго проекта для представленія въ министерство, я обязанъ выработать всѣ условія передачи заказовъ подрядчикамъ, каковыя условія будутъ представлены для окончательной редакціи Городской Управѣ и VI отдѣлу Императорскаго русскаго техническаго общества.

При постройкѣ я обязанъ совмѣстно съ Управой организовать технический надзоръ за качествомъ и количествомъ машинъ, приборовъ, всякихъ предметовъ оборудованія и вообще всѣхъ доставляемыхъ матеріаловъ и за правильностью выполненія самыхъ работъ. Я обязанъ лично руководить согласно общихъ указаній Управы и трамвайной комиссіи общимъ ходомъ работъ по постройкѣ какъ трамвая, такъ и новой сѣти освѣщенія и центральной станціи. При составленіи окончательнаго проекта и при производствѣ работъ я имѣю право пользоваться всѣми имѣющимися въ распоряженіи городского управленія проектами, документами и матеріалами, касающимися трамвая и освѣщенія.

Во всѣхъ своихъ работахъ по постройкѣ, *я обязанъ* давать отчетъ Городской Управѣ и трамвайной комиссіи и *руководствоваться* составленными мною и *утвержденными Городскою Думою смѣтами.*

Въ кругъ моихъ обязанностей не входитъ надзоръ за нынѣ существующей электрической станціей и сѣтью проводовъ, но послѣ постройки трамвая и переустройства станціи и освѣтительной сѣти я обязанъ совмѣстно съ Управой организовать эксплоатацію какъ трамвая, такъ и освѣщенія и имѣть главное руководство надъ этими предпріятіями.

Жалованье мнѣ опредѣляется въ 750 руб. въ мѣсяцъ, при чемъ расходы по служебнымъ командировкамъ и по разъѣздамъ въ городѣ по дѣламъ службы должны быть за счетъ города.

Срокъ службы опредѣляется въ два года и ранѣе этого срока, служба можетъ прекратиться лишь въ томъ случаѣ, если я или городское управленіе не выполнимъ какихъ-либо принятыхъ на себя обязательствъ. Если бы однако постройка трамвая не могла бы состояться за отсутствіемъ средствъ, то городское управленіе имѣетъ право ограничить срокъ моей службы однимъ годомъ, предупредивъ меня за нѣсколько мѣсяцевъ.

Уфа. 19 февраля въ торжественномъ засѣданіи Уфимская Городская Дума рѣшила устроить въ городѣ, въ ознаменованіе событія 19 февраля 1861 г. «домъ дешевыхъ квартиръ для чернорабочихъ». «Домъ дешевыхъ квартиръ» дастъ возможность чернорабочимъ за минимумъ платы, за какой-нибудь пятачекъ въ сутки, имѣть приличную комнатку, на подобіе пароходныхъ каютъ для одиночекъ,—комнатку съ человѣческими въ ней условіями существованія. «Домъ» долженъ быть выстроенъ на 200 человѣкъ, т. е. съ 200 отдѣленій, изъ которыхъ 140 для мущинъ и 60 для женщинъ. При немъ должна быть кухня, изъ которой за минимумъ же плат. (8—10 к.) будетъ отпускаться дешевая и здоровая пища. Наконецъ, въ «домѣ» должны быть: библіотека и читальный залъ, въ которомъ можно будетъ устраивать чтенія. «Домъ» (каменный) будетъ стоить отъ 30 до 35 тыс. руб. и долженъ быть выстроенъ въ два строительныхъ сезона. Въ смѣту расходовъ придется вносить въ теченіи 3 лѣтъ на постройку по 10 съ небольшимъ тыс. руб.,—суммы для бюджета отнюдь не обременительныя. На содержаніе «дома» расходоваться не придется: съ этой стороны онъ будетъ самъ себя окупать тѣми пятачками, которые будутъ взиматься въ немъ за пріютъ и пищу.

Городской матеріальный складъ. Однимъ изъ инженеровъ Харьковской Городской Управы составлена недавно интересная докладная записка по вопросу объ организаціи городского матеріальнаго склада. Сущность этой записки сводится къ слѣдующему:

Изъ года въ годъ все возрастающая строительная дѣятельность Городской Управы вызываетъ къ жизни давно назрѣвшій вопросъ о заготовкѣ различныхъ строительныхъ матеріаловъ средствами и силами Управы. Ни для кого не тайна, что всѣ заказываемые и доставляемые мѣстными фирмами матеріалы доставляются Управѣ черезъ третьи, четвертыя руки и не всегда бываютъ удовлетворительнаго качества, что ставитъ часто Городскую Управу почти въ безвыходное положеніе: приходится или переплачивать, въ лучшемъ случаѣ, или пріостанавливать работы.

Особенно сильно чувствуется ненормальность такой постановки дѣла при производствѣ хозяйственнымъ способомъ городскихъ строительныхъ работъ. Часто приходится въ разгарѣ работы производить спѣшныя заготовки матеріаловъ, не имѣя, въ виду срочности, выбора.

Само собой понятно, что при подобныхъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о надлежащемъ испытаніи матеріаловъ—приходится полагаться исключительно на добросовѣстность фирмъ. Зачастую спѣшность не даетъ возможности во-время заключить договора съ поставщиками, а отсутствіе выбора ихъ лишаетъ возможности предъявлять имъ нормальныя техническія требованія.

Вотъ почему и является крайнею необходимостью созданіе спеціальнаго матеріальнаго отдѣла при техническомъ отдѣленіи, долженствующимъ объединить собою всю строительную дѣятельность остальныхъ отдѣленій Городской Управы и самостоятельныхъ городскихъ учрежденій. Цѣль этого отдѣла должна состоять въ томъ, чтобы спеціальнымъ кадромъ техническихъ силъ, при содѣйствіи городского техническаго совѣта, была-бы заблаговременно выяснена потребность въ строительныхъ матеріалахъ, выработаны нормальныя техническія условія поставокъ и завязаны непосредственныя сношенія съ заводами и фабриками, дабы имѣть возможность получать различные строительные матеріалы изъ первыхъ рукъ и установить одно-

образныя на нихъ цѣны для всѣхъ городскихъ построекъ и сооруженій. Этотъ отдѣлъ, раціонально сформированный и поставленный на надлежащую высоту, не только даетъ возможность имѣть дешевый, высокаго качества, во-время заготовленный и доставленный на мѣсто постройки матеріалъ, но и сможетъ быть регуляторомъ цѣнъ на матеріалы для всѣхъ частныхъ городскихъ построекъ.

Городскіе матеріальные склады могутъ оказать существенныя услуги, городскимъ самоуправленіямъ не одними лишь запасами строительныхъ, но и всѣхъ вообще матеріаловъ, необходимыхъ въ дѣятельности Городскихъ Управъ.

Примѣръ тому—матеріальный складъ при Кишиневской Городской Управѣ. Въ немъ имѣются принадлежности для электрическаго освѣщенія, водопровода, скотобоенъ, всѣ конторскія принадлежности, необходимыя для канцелярій Управы и т. д. Все это пріобрѣтается изъ первыхъ рукъ, со значительной скидкой, испытаннаго качества.

Хотя, въ виду недавняго существованія склада, точно учесть всѣ полученныя отъ него выгоды и нельзя, но все же и теперь можно съ увѣренностью сказать, что полезность этого нововведенія несомнѣнна. Уже одно то, что всѣ необходимые для различныхъ отдѣленій Управы матеріалы имѣются во всякое время подъ рукой, что избавляетъ отъ сложной каждый разъ процедуры выписки ихъ отъ частныхъ фирмъ, приноситъ немалую пользу.

Муниципальная жизнь за границей.

Гор. Лейпцигъ обратился ко всѣмъ служащимъ въ гор. управленіи съ предложеніемъ представить проекты возможныхъ упрощеній въ дѣлопроизводствѣ. Поступило 112 проектовъ; большинство ихъ оказалось дѣльными, свидѣтельствующими о пристальномъ и внимательномъ отношеніи къ дѣлу со стороны служащихъ, и они теперь уже примѣняются на практикѣ. 32 автора проектовъ упрощеннаго дѣлопроизводства были вознаграждены денежными преміями и 27 похвальными отзывами.

Германія. Посѣтившіе Германію англичане, интересующіеся жилищнымъ вопросомъ воздаютъ должное ея неустаннымъ заботамъ по превращеніи городовъ изъ мѣстъ, гдѣ раньше болѣе всего пеклись объ интересахъ промышленности и торговли, въ поселеніи, гдѣ на первомъ мѣстѣ стоитъ попеченіе о частныхъ лицахъ, ихъ удобствахъ, ихъ здоровьи.

Одна изъ фирмъ этого попеченія—муниципальныя бюро для подачи совѣтовъ строителямъ, главныя обязанности которыхъ заключаются въ безплатной подачи совѣтовъ и сообщенія справокъ. Далѣе, напримѣръ, въ г. Штутгардѣ такое бюро разсматриваетъ планы и проекты новыхъ домовъ и высказываетъ свое мнѣніе о нихъ, предлагая переработку плановъ и исполняя ее, въ случаѣ согласія за «свою цѣну». Чертежный залъ бюро всегда открытъ для строителей и ремесленниковъ, которые желаютъ сами переработывать свои чертежи. Имѣется затѣмъ мастерская для изготовленія моделей изъ различныхъ матеріаловъ для собственныхъ нуждъ бюро (для передвижн. выставокъ) и для спеціальныхъ училищъ. Существуетъ и собраніе моделей; къ услугамъ обращающихся имѣются каталоги

прейсъ-куранты, нормальные контракты и т. п., а также собранія образчиковъ матеріаловъ и небольшая спеціальная библіотека. Ежегодно созывается совѣщаніе архитекторовъ, техниковъ и ремесленниковъ, обсуждающее болѣе общіе вопросы изъ области строительства.

Въ результатѣ передѣлокъ приходится видѣть, какъ холодное некрасивое безстильное зданіе превращается въ красивое, стильное, уютное. Существованіе бюро значительно уменьшаетъ возможность обезображиванія города аляповатыми зданіями, а также служитъ матеріальнымъ выгодамъ строителей.

Бюро юридической помощи. Отчетъ такого бюро, устроеннаго баварскимъ городомъ Регенбургомъ (50,000 жителей), за 1910 г. свидѣтельствуетъ, что это бюро обслуживало именно тѣ круги населенія, для которыхъ и предполагалось. Такъ, въ теченіи отчетнаго года было 1839 обращеній отъ рабочихъ, подмастерьевъ, учениковъ и т. п. лицъ, 400 отъ прислуги, 2011 отъ прикащиковъ, а всего 1980 обращеній отъ трудовыхъ классовъ или 47% всего числа ихъ.

Особый разрядъ дѣлъ составляли обращенія отъ упомянутыхъ лицъ по поводу вовлеченія ихъ разъѣзжающими агентами и торговцами въ различныя невыгодныя для нихъ сдѣлки.

Берлинъ. Извѣстный соціальный законъ Швабе о томъ, что небольшія квартиры дороже большихъ, еще разъ подтвержденъ въ изслѣдованіяхъ германскаго имперскаго статистическаго бюро, обработавшаго данныя, доставленныя отдѣльными городами. Эти данныя подтверждаютъ высокую наемную плату за куб. метръ именно въ небольшихъ квартирахъ. Помѣщеніе въ 10 куб. метровъ почти въ 5 разъ дороже помѣщенія въ 220 м.; въ Шенебергѣ (рядомъ съ Берлиномъ) куб. метръ въ квартирахъ въ 10 куб. метровъ обходился 6,41 марки; въ квартирахъ же, размѣромъ отъ 210 до 220 куб. метровъ, куб. метръ оплачивался всего одной маркой 47 пф.

Мюнхенъ. Въ Мюнхенѣ рѣшено устройство городского жилищнаго бюро съ сентября этого года. Это учрежденіе будетъ, прежде всего, слѣдить за наличностью свободныхъ квартиръ. Сообщать о такихъ квартирахъ обязаны хозяева всѣхъ помѣщеній, заключающихъ въ себѣ не болѣе четырехъ комнатъ.

Снабженіе электричествомъ. Въ то время, какъ у насъ Москва едва снова не попала въ кабалу электрическаго общества, заграница систематически идетъ къ удешевленію этого продукта. Такъ, напр., въ Сенъ-Жилѣ, предмѣстьѣ Брюсселя, коммунальный совѣтъ рѣшилъ пониженіе стоимости электричества до 50 сантимовъ за киллоуатъ-часъ, т. е. до 18,75 коп.

Большая это разница съ цѣнами въ 26 коп. (Симферополь), въ 40 к. (Воронежъ, Харьковъ, Ярославль), въ «не болѣе 40 коп.» (Екатеринбургъ Симбирскъ) и въ 35 к. (Уфа). Независимо отъ того, въ Сенъ-Жилѣ установленъ и льготный тарифъ: потребленіе электричества ежедневно въ теченіе 2 и 3 часовъ въ годъ даетъ право на пониженіе платы до 45 и 40 сантимовъ.

Разныя извѣстія.

Освобожденіе городовъ отъ части обязательныхъ расходовъ. Совѣтъ министровъ, признавъ необходимость полнаго освобожденія земскихъ и городскихъ учрежденій отъ возложенной на нихъ дѣйствующимъ закономъ обязательной повинности по призрѣнію воинскихъ семействъ и принимая во вниманіе благопріятное финансовое положеніе государства, постановилъ принять произведенные мѣстными учрежденіями, за счетъ казенныхъ ссудъ, расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ, въ общей суммѣ 46.529.357 р. 72 к., на счетъ казны, путемъ сложенія числящихся въ означенной суммѣ за мѣстными учрежденіями долговъ по упомянутымъ ссудамъ, а также ассигновать сверхсмѣтнымъ кредитомъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ, по смѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ текущаго года, 1.629.124 р. 84 к., на возмѣщеніе позаимствованій изъ мѣстныхъ капиталовъ, произведенныхъ на расходы по призрѣнію семействъ призванныхъ въ минувшую русско-японскую войну изъ запаса нижнихъ чиновъ.

Министерство внутр. дѣлъ запросило отъ гор. управленій свѣдѣнія о расходахъ городовъ на содержаніе правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, а равно расходовъ по выдачѣ пенсій и пособій и по содержанію сиротскаго суда, имѣя въ виду облегчить городамъ ихъ обязательные расходы.

Порицаніе Томскому городскому головѣ. Не везетъ назначаемымъ правительствомъ должностнымъ лицамъ гор. самоуправленій. Въ засѣданіи Думы 21 іюня по поводу дѣятельности гор. головы И. М. Некрасова и всего состава Управы закрытой баллотировкой, послѣ продолжительныхъ преній, постановлено: «выразить неодобрѣніе Управѣ настоящаго состава за неправильное веденіе городского хозяйства и расходованіе гор. средствъ сверхъ смѣты и безъ разрѣшенія Думы».

Противопожарный проектъ г. Витебска. Энергичное и просвѣщенное городское самоуправленіе гор. Витебска возбудило рядъ ходатайствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пожарами въ Россіи. Городская Дума единогласно приняла обстоятельно составленный докладъ Гор. Управы по этому вопросу. Соотвѣтствующіе матеріалы разосланы въ гор. управленія многихъ городовъ, и, между прочимъ дать отзывъ по возбужденному городомъ Витебскомъ вопросу предстоитъ Петербургской противопожарной комиссіи.

Кострома. Электрическое освѣщеніе поставлено на первую очередь въ планѣ благоустройства города. Матеріалы для постройки электрической станціи городомъ уже заготовляются. Городское управленіе предполагаетъ продавать энергію по 30 коп. за киллоуатъ-часъ для освѣщенія и по 18 к. для техническихъ надобностей, хотя нормальными должны почитаться цѣны 15—20 копѣекъ. Въ мѣстной прессѣ указывается, что комиссія по благоустройству города предполагаетъ установить для контроля энергіи обыкновенные счетчики, тогда какъ усовершенствованные приборы—«ограничители тока»—гораздо точнѣе подсчитываютъ употребленную энергію и сокращаютъ расходы потребителя.

Новый источникъ городскихъ доходовъ. Какъ намъ передаютъ изъ компетентныхъ источниковъ, въ министерствѣ финансовъ поднятъ вопросъ о передачѣ десяти процентовъ доходовъ новаго налога на недвижимыя имущества въ городахъ—въ пользу городскихъ самоуправленій. Въ серединѣ іюля у министра финансовъ состоялось важное совѣщаніе, въ которомъ, кромѣ означеннаго вопроса, обсуждалось положеніе, созданное городскимъ финансовымъ кризисомъ.

Первый городъ-садъ въ Россіи. Въ Петербургѣ говорятъ объ устройствѣ города-сада на берегу р. Большой Невки, близъ острововъ, на землѣ, принадлежащей графу Строганову Пока дѣло еще въ самомъ началѣ, но имѣется очень важное преимущество въ видѣ земли, которую не приходится пріобрѣтать: просвѣщенный собственникъ ея согласенъ на сдачу въ аренду 25.000 кв. саж. на 36 лѣтъ и именно подъ постройку домовъ типа коттэджей. Предполагается просторное разселеніе въ подлежащемъ сохраненію вѣковомъ паркѣ, проведеніе одной проѣзжей и нѣсколькихъ нешироких жилыхъ улицъ, постройка домовъ въ современномъ уютномъ и художественномъ стилѣ; будетъ проведенъ водопроводъ. Имѣется удобное трамвайное сообщеніе съ центромъ города. Иниціаторомъ предпріятія является архитекторъ В. С. Карповичъ, піонеръ устройства коттэджей, самъ живущій въ собственномъ коттэджѣ (Строган. наб., 9 Б). Теперь дѣло за людьми, которые умѣли бы переходить отъ словъ къ дѣлу и приступили бы къ образованію товарищества для осуществленія предпріятія. Нужно, прежде всего, собрать средства, хотя бы небольшія.

О фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ. Фальсификація пищевыхъ продуктовъ—результатъ обостренной борьбы за существованіе. Прямой причиной фальсификаціи служитъ увеличеніе спроса на продукты, при чемъ недостачу послѣднихъ пытаются восполнить химически или механически, а также вздорожаніе естественнаго продукта, которое для болѣе успѣшнаго сбыта стремятся обойти болѣе дешевымъ способомъ искусственной его фабрикаціи.

Если фальсификація не сопряжена съ обманомъ потребителя или съ вредомъ для его здоровья, то она не должна быть объектомъ преслѣдованія со стороны закона; въ обратномъ случаѣ она—громадное зло, подлежащее безпощадному искорененію.

Такъ какъ пороки культуры гораздо заразительнѣе ея достоинствъ, то фальсификація пищевыхъ продуктовъ въ утонченной своей формѣ проникла къ намъ съ Запада и распространяется съ громадной быстротой. Предпринимаемые за послѣднее время въ Москвѣ, Кіевѣ, Екатеринославѣ, Астрахани санитарными организаціями осмотры рынковъ и магазиновъ, по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, указываютъ на все увеличивающійся процентъ фальсифицированныхъ продуктовъ, при чемъ фальсификація почти всегда сопряжена съ обманомъ потребителя и нерѣдко прямо вредна его здоровью.

Какъ намъ сообщаютъ, вопросъ о борьбѣ съ поддѣлкой продуктовъ нынѣ поставленъ правительствомъ на очередь. Въ министерствѣ торговли вырабатывается соотвѣтствующій законопроектъ общаго характера, а главное управленіе земледѣлія уже успѣло внести въ Гос. Думу законопроектъ, которымъ устанавливается цѣлая система наказаній за продажу и приготовленіе винъ, содержащихъ въ себѣ постороннія подмѣси.

Поэтому, вполнѣ своевременнымъ является освѣдомленіе нашихъ читателей о тѣхъ способахъ и пріемахъ фальсификаціи, которые распространены на Западѣ и переходятъ къ намъ. Къ счастію, русскіе люди мало еще знакомы съ весьма распространенными въ заграничныхъ дешевыхъ столовыхъ грубыми способами обмана, такъ какъ эти способы для сохраненія тайны требуютъ особой техники приготовленія, достигающей неизвѣстной еще у насъ виртуозности.

О фальсификаціи винъ Россіи министерство земледѣлія произвело недавно цѣлое изслѣдованіе и собрало рецепты искусственной ихъ выдѣлки. Для производства 45 ведеръ портвейна, напримѣръ, употребляется такой способъ: терпкаго вина—35 ведеръ, глицерина—2 фунта, сантуринскихъ винъ—4 ведра, портвейна—1 ведро, салициловой кислоты—$^{8}/_{8}$ золотника, коньяку—1 бутылка, сахара, спирта, эфира, шафрана, рожковаго настоя и португальской розы—по усмотрѣнію. Красное вино составляется изъ спирта, краски и танина и т. п. Ямайскій ромъ—изъ спирта, муравьиной кислоты и эфира. Въ пивѣ хмѣль замѣняется бычьей желчью, алоэ, листьями орѣховаго дерева и пикриновой кислотой. Молоко фальсифицируется такимъ образомъ: сливки снимаютъ, а взамѣнъ ихъ прибавляютъ лошадиные мозги или эмульсію конопли и сладкаго миндаля. Къ очень вреднымъ способамъ относится поддѣлка молока мѣломъ. Въ Россіи повсемѣстно распространено разбавленіе молока простой и нерѣдко загрязненной водой. Такъ называемый пчелиный медъ фабрикуется изъ крахмалистаго сиропа, пряники—изъ испорченной муки съ добавленіемъ хлористаго олова, ваниль—изъ бензойной кислоты и перуіанскаго бальзама съ добавленіемъ испорченной ванили, сосиски—изъ тѣста, окрашеннаго анилиновой краской съ прибавленіемъ 25 процентовъ мяса. Трюфели изготовляются изъ испорченнаго картофеля, окрашеннаго въ коричневый цвѣтъ и обваляннаго въ трюфельной землѣ, консервы томатовъ—изъ моркови и тыквы, пироги пекутъ, вмѣсто масла на вазелинѣ, такъ какъ вазелинъ, хотя и не усваивается желудкомъ, но дешевъ и не портится. Пшеничная мука фальсифицируется добавленіемъ другой болѣе дешевой муки и древесными опилками. Въ вареньяхъ фрукты замѣняются овощами, а фруктовое желе дѣлается изъ желатина, большинство же имѣющихся въ продажѣ конфектъ подкрашивается анилиновой краской.

Особенно распространены на Западѣ и начинаютъ широко распространяться и у насъ способы фабрикаціи масла, кофе и перца.

Что касается «коровьяго масла», то послѣднее въ большихъ центрахъ Европы и Россіи почти совершенно вывелось изъ употребленія, такъ какъ, по существующимъ цѣнамъ, производство настоящаго масла невыгодно, продается же почти всегда масло маргариновое, изготовленное изъ костей и сала животныхъ, оно является достаточно вкуснымъ и безвреднымъ, при надлежащемъ санитарномъ надзорѣ. Но встрѣчаются маргариновые заводчики, употребляющіе для производства масла кости и сало изъ труповъ палыхъ животныхъ—собакъ, лошадей, и такое масло является вреднымъ и даже опаснымъ для здоровья.

Кофе молотый фальсифицируется самымъ различнымъ образомъ: добавленіемъ дубовыхъ желудей, пастернака, свекловицы, винной ягоды, дубильной коры, древесныхъ опилокъ и даже жареной лошадиной печени; искусственныя же кофейныя зерна приготовляются изъ пластичной, желтоватой или сѣрозеленоватой глины, которой придаютъ извѣстную форму,

а потомъ сушатъ. Въ перцѣ весьма часто находили конопляное сѣмя, финикъ, орѣховую шелуху, горчицу и даже подметенный въ магазинѣ соръ Наконецъ, къ особенно опаснымъ, но часто практикуемымъ пріемамъ относится подкрашиваніе зеленыхъ овощей мѣдью.

Само собою разумѣется, однако что раціональная борьба съ фальсификаціей въ законодательномъ порядкѣ возможна только въ томъ случаѣ, если городскія управленія создадутъ дѣеспособные органы надзора за приготовленіемъ и продажей пищевыхъ продуктовъ.

(«Г. Д.»)

Разъясненія Правительствующаго Сената по городскимъ дѣламъ.

О содержаніи въ исправности городскихъ улицъ и устройствѣ канализаціи. Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что содержаніе въ исправности и устройство улицъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ и канавъ относится къ предметамъ вѣдомства городскихъ общественныхъ управленій, въ виду чего Городская Управа, признавъ устроенную домовладѣльцемъ канаву несоотвѣтствующей установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ и неудовлетворяющею своему назначенію, въ правѣ принять вслѣдствіе этой мѣры къ уничтоженію этой канавы; недовольныя же этимъ распоряженіемъ Городской Управы частныя лица, жалоба которыхъ на это распоряженіе оставлена безъ удовлетворенія губернаторомъ, имѣютъ право жаловаться не Правительствующему Сенату на губернатора, а въ Городскую Думу на распоряженіе Управы. (Указъ 17 мая 1911 г. за № 5763).

Обложеніе сборовъ городскихъ трамваевъ. Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что согласно ст. 37 Устава о земскихъ повинностяхъ, городской электрическій трамвай подлежитъ обложенію земскими сборами.

Правительствующій Сенатъ разъясняетъ, что лица, избранныя въ гласные по довѣренности другихъ лицъ, обществъ и учрежденій, сохраняютъ свои полномочія гласнаго въ теченіи всего четырехлѣтняго срока, на который они избраны, хотя бы ихъ связь съ довѣрителями и прекратилась за указанный періодъ времени, если только эти лица общества и учрежденія не утратили давшаго имъ права участвовать въ городскихъ выборахъ имущественнаго ценза. (Указъ 1911 г № 7695).

На основаніи п. 7 ст. 128 Гор. Положенія и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 29-го декабря 1872 г. № 44644, ук. 30-го января 1903 г. № 997, 13 го сентября 1904 года № 8199 и др.) отъ оцѣночнаго сбора освобождаются имущества, принадлежащія духовнымъ вѣдомствамъ, если таковыя имущества не приносятъ дохода, *на имущества же, принадлежащія лицамъ духовнаго вѣдомства на правѣ частной собственности указанная въ п. 7 ст. 128 Гор. Пол. льгота не распространяется.* (Ук. 8 февраля 1911 г. № 1382).

Назначеніе двухъ дней для производства *выборовъ гласныхъ* въ Городскую Думу не противорѣчитъ требованію *ст. 53 Гор. Пол.* (Ук. 30 декабря 1910 г. № 16677).

Объ обложеніи особымъ въ доходъ города сборомъ трактирныхъ заведеній. Установленіе особаго способа обложенія—по числу отдѣльныхъ номеровъ.

Во 2 отдѣлен. гл. II Пол. о тракт. пром. (ст. ст. 25—50), т. XII ч. 2 Св. Зак. изд. 1906 г., вполнѣ точно и опредѣленно установленъ порядокъ взиманія съ заведеній трактирнаго промысла особаго въ пользу городского поселенія сбора, а равно способъ производства раскладки сего сбора между отдѣльными заведеніями. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Городская Дума, уклонившись отъ выполненія предусмотрѣннаго закономъ порядка взиманія трактирнаго сбора и установивъ особый способъ обложенія симъ сборомъ трактирныхъ заведеній—по числу отдѣльныхъ номеровъ—вышла изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти. (Указъ 4 іюля 1911 г. № 7669).

Очерки мѣстной жизни.

Осенній сезонъ общественной жизни, со всѣми аттрибутами ея чисто-провинціальнаго свойства, открылся пожарнымъ обществомъ. 12 лѣтъ существуетъ это симпатичное учрежденіе, сослужившее городу много хорошихъ службъ. Въ послѣдніе годы, благодаря энергичной дѣятельности начальника пожарной команды М. Г. Тетюрева, человѣка, повидимому, очень искренно и горячо преданнаго своему дѣлу, общество расцвѣло, и пользуется заслуженной славой солидной организаціи среди такихъ же обществъ въ другихъ городахъ Россіи. Но, вѣдь, нѣтъ ни одного рѣшительно, общественнаго дѣла, куда не стремились бы внести сѣмя раздора, подъ которое бы не подкапывались. Всегда, вездѣ и при какихъ угодно условіяхъ находятся люди, которые въ бросаніи палокъ въ колеса общественной работы видятъ альфу и омегу своего существованія. Такъ было и съ Пензенскимъ пожарнымъ обществомъ. Едва оно стало на ноги, едва было расшатанныя дѣла привелись въ порядокъ, явились, «радѣтели» и «защитники» общественныхъ интересовъ, ставшіе въ оппозицію къ начальнику команды... ради оппозиціи. И началась глухая, мелкая борьба. Въ концѣ концовъ вылазки противъ М. Г. Тетюрева достигли такихъ размѣровъ, что онъ вынужденъ былъ отказаться отъ должности казначея общества, которую онъ долго занималъ.

М. Г. Тетюревъ ушелъ, казначеемъ избранъ г. Сатурновъ (выдвигался еще кандидатъ—г. Ратнеръ), но что принесетъ эта замѣна стараго руководителя общества новымъ, еще мало свѣдущимъ въ дѣлахъ общества лицомъ, только наканунѣ собранія записавшимся въ дѣйствительные члены его, покажетъ ближайшее будущее. Недавно отказался отъ предсѣдательствованія въ обществѣ г. Пензенскій Губернаторъ А. П. Лиліенфельдтъ-Тоаль. Нынѣ предсѣдателемъ избранъ Вице-Губернаторъ А. А. Толстой, руководившій собраніемъ 7-го августа. На этомъ собраніи, между прочимъ, была принята выработанная А. А. Толстымъ инструкція для ревизіонной комиссіи, отсутствіе которой вызвало рядъ крупныхъ недоразумѣній. Названная инструкція точно устанавливаетъ права ревизіонной комиссіи и обязанности правленія общества. Достойна быть отмѣченой точка зрѣнія А. А. Толстого на внезапныя ревизіи въ общественныхъ организаціяхъ, которую необходимо бы имѣть въ виду многимъ. Нельзя, по его словамъ, требовать отъ людей, безвозмездно отдающихъ свой трудъ и время, чтобы, они были постоянно на чеку. Тамъ, гдѣ работа оплачивается, исполняющіе ее обязаны всегда быть готовыми къ отчету. Общественные же дѣятели подъ эту категорію не подходятъ. Нужно, чтобы ревизіонная комиссія заранѣе предупреждала о времени ревизіи. Ущерба отъ этого не будетъ никакого, такъ какъ злоупотребленія, если они окажутся, всегда можно будетъ открыть.

***

15 августа открылась «сельско-хозяйственная и кустарно-промышленная» выставка. Кто помнитъ выставку 1898 года, съ ея массой самыхъ разнообразныхъ и, дѣйствительно, оригинальныхъ и цѣнныхъ экспонатовъ тотъ не можетъ не удивиться той колосальной разницѣ, которая поражаетъ сейчасъ въ организаціи дѣла въ то время и теперь. На первой выставкѣ была богато представлена помимо сельско-хозяйственной, ку-

старно-промышленная часть. Со всѣхъ концовъ была навезена масса цѣнныхъ предметовъ, искусно подобранныхъ и не менѣе искусно воздѣланныхъ. Прошло тринадцать лѣтъ,—срокъ достаточный для того, чтобы подготовить вторую выставку и организовать ее на еще болѣе широкихъ началахъ—а у насъ предпріятіе, на которое прямо-таки грустно смотрѣть. Достаточно отмѣтить, что предметовъ кустарнаго производства на ней совсѣмъ почти не видно, и вывѣска «кустарно-промышленная выставка» виситъ, должно быть, по недоразумѣнію. Даже сельско-хозяйственная часть представлена слабо,—выручаетъ только павильонъ землеустроительной комиссіи, безъ котораго нечего было бы и смотрѣть. Этотъ павильонъ по количеству и характеру собранныхъ въ немъ экспонатовъ даетъ болѣе или менѣе ясное и наглядное представленіе о томъ, что сдѣлано въ области землеустройства за послѣдніе нѣсколько лѣтъ. Отсюда узнаешь, что сдѣлано по внутри надѣльному землеустройству технически, что предпринято въ цѣляхъ ознакомленія крестьянъ съ улучшеннымъ сельскимъ хозяйствомъ. Тамъ, гдѣ работа землеустроительной комиссіи недостаточно представлена экспонатами, она иллюстрируется картами, діаграммами и фотографическими снимками. Этой же комиссіей представлены сельско-хозяйственныя машины и орудія. Агрономическая помощь населенію иллюстрирована большимъ числомъ фотографій и картой, на которой отмѣчены показательныя поля, участки и сады, плодовые питомники и прокатные и племенные пункты. Продукты сельскаго хозяйства и огородничества собраны комиссіей также умѣло и любовно. Обращаютъ, кромѣ того, вниманіе издѣлія изъ конопли, которая по количеству занимаетъ среди хлѣбовъ въ Пензенской губерніи пятое мѣсто. Для обученія крестьянъ обработкѣ конопли землеустроит. комиссіей были командированы инструкторы-спеціалисты. Результаты ихъ работы представлены на выставкѣ. Повторяю, что самое интересное на выставкѣ—павильонъ землеустроительной комиссіи. При небольшомъ количествѣ экспонентовъ комиссія имѣетъ среди нихъ безусловное первенство во всѣхъ отношеніяхъ. Нѣсколько приближается къ ней училище садоводства, довольно мило и заботливо убравшее свой павильонъ и представившее значительное число растительныхъ породъ. Хорошо представлено и огородничество. Общее же впечатлѣніе отъ выставки—пустота и отсутствіе чего-либо крупнаго, на чемъ можно было бы остановиться. Этимъ, вѣроятно, и объясняется малая посѣщаемость ея.

* *
*

17 августа во второй разъ выступалъ передъ Пензенской публикой оркестръ рабочихъ хрустальнаго завода князя А. Д. Оболенскаго подъ управленіемъ молодого князя. Подобныя гастроли наводятъ каждый разъ на цѣлый рядъ размышленій. Примѣръ кн. Оболенскаго вызываетъ въ моей памяти воспоминанія о другихъ богатыхъ помѣщикахъ, которые организовывали у себя такого рода предпріятія. Одни организовывали оркестры, другіе пѣвческіе хоры, третьи, наконецъ, драматическія труппы, получающія особенное распространеніе въ послѣднее время, благодаря чему замѣтно стало возрожденіе новой области театра—крестьянскаго. Теперь крестьянскому театру удѣляютъ всюду много вниманія и заботъ. Насъ въ данную минуту, интересуетъ все это не съ точки зрѣнія значенія, которое можетъ имѣть или не имѣть такое теченіе въ народѣ для искусства. Мы подходимъ къ вопросу совсѣмъ съ другой стороны.

Предпріятіе кн. Оболенскаго, какъ и множество другихъ, ему подобныхъ, указываетъ, что опытъ ихъ даетъ возможность примѣнить его, хотя бы и въ меньшемъ размѣрѣ, въ любомъ промышленномъ учрежденіи, гдѣ насчитывается нѣсколько десятковъ рабочихъ. Занятіе музыкой или театромъ отвлечетъ отъ пьянства, разовьетъ художественный вкусъ, да и дастъ, помимо этого, побочный заработокъ, скрасивъ всѣмъ этимъ неприглядное существованіе россійскаго рабочаго. Не останется въ убыткѣ и предприниматель, который всегда вернетъ потраченные на оборудованіе дѣла деньги. Польза здѣсь очевидна, нужны лишь люди, которые по энергіи и личнымъ качествамъ хоть бы частично походили на кн. Оболенскаго.

***

Вопросъ о постройкѣ новаго театра Драматическаго Кружка имени В. Г. Бѣлинскаго разрѣшенъ, наконецъ. На общемъ собраніи 19 августа, кстати, очень многолюдномъ и необыкновенно бурномъ, была доложена кратко смѣта постройки новаго театра. Строительная комиссія, выдѣленная Совѣтомъ Старшинъ Кружка, пришла къ заключенію, что самымъ подходящимъ по имѣющимся средствамъ и остающемуся до будущаго сезона времени является деревянный театръ, на голую постройку котораго безъ оборудованія сцены, потребуется около 14000 рублей.

Смѣта была составлена наскоро, въ общихъ чертахъ, безъ детальной разработки отдѣльныхъ ея частей, о чемъ предсѣдатель Кружка и предупредилъ собраніе. Проекты постройки театра изъ желѣзо-бетона и кирпича были отвергнуты строительной комиссіей. Часть членовъ Кружка находила, что вопросъ о томъ, почему деревянному театру отдано предпочтеніе передъ всѣми другими, невыясненъ, что спѣшность составленія смѣты не даетъ возможности разобраться въ ней, и настаивала на отложеніи рѣшенія этого вопроса до представленія въ ближайшій срокъ членамъ подробной смѣты съ объяснительной запиской *). Старшины также возражали, ссылаясь на невозможность «годить» и на необходимость не прерывать начатыя уже подготовительныя работы по постройкѣ театра, т. к. это грозило бы тому, что къ будущему сезону не будетъ своего театра.

Однимъ изъ членовъ предложено было производить пока работы, которыя нужны для постройки независимо отъ того, какой характеръ будетъ носить театръ. Это предложеніе встрѣтило сочувствіе предсѣдателя Совѣта Старшинъ. Однако, большинство высказалось за немедленное рѣшеніе вопроса. Собраніе утвердило смѣту въ 14200 р.—съ правомъ 10% перерасхода и поручило Совѣту Старшинъ завѣдываніе и надзоръ за постройкой театра.

***

Августъ принесъ культурной Пензѣ новое цѣнное начинаніе. Группа врачей и общественныхъ дѣятелей организовала въ городѣ отдѣлъ Всероссійской Лиги борьбы съ туберкулезомъ. Началомъ фактическаго существованія отдѣла слѣдуетъ считать лекцію д-ра Н. П. Данилова о туберкулезѣ, прочитанную имъ 17 августа въ помѣщеніи синематографа Народнаго театра. Лекція собрала много слушателей и сопровождалась демонстрированіемъ картинъ. 21 августа состоялось организаціонное общее соб-

*) Инженеръ Яковлевъ, авторъ обсуждаемаго проекта, объяснилъ, что для выработки детальной смѣты потребуется около 1½ мѣсяца и вообще такая смѣта для дѣла не нужна, т. к. работы будутъ сдаваться подрядчикамъ аккордно.

раніе членовъ отдѣла, на которомъ д-ромъ Ивановымъ былъ сдѣланъ докладъ о задачахъ Лиги, а д-ръ Даниловъ прочелъ краткій рефератъ о туберкулезѣ и борьбѣ съ этимъ общественнымъ зломъ *). Уже въ корот кое время запись въ число членовъ отдѣла достигла внушительныхъ размѣровъ: такъ, къ организаціонному собранію было выдано свыше ста членскихъ билетовъ. На собраніе, однако, явилось всего сорокъ съ чѣмъ-то человѣкъ. Записками были произведены выборы президіума отдѣла. На избирательныхъ бюллетеняхъ указывалось и время, желательное для устройства праздника бѣлой ромашки. Большинство высказалось за организацію праздника весною будущаго 1912 года.

Просматривая списокъ членовъ президіума, встрѣчаемъ тамъ имена нѣсколькихъ видныхъ общественныхъ работниковъ, энергичныхъ и безупречныхъ. Хотѣлось бы, поэтому, чтобы отдѣлъ не постигла доля большинства нашихъ культурныхъ обществъ, влачащихъ жалкое существованіе.

***

Въ театральномъ мірѣ привыкли смотрѣть на Пензу, какъ на благословенный уголокъ. Само Провидѣніе покровительствуетъ жрецамъ и жрицамъ Мельпомены на родинѣ великаго театрала Бѣлинскаго: не много мѣстъ въ Россіи, гдѣ бы театръ чтился такъ высоко, гдѣ бы къ сценическому искусству даже народная масса относилась съ такой любовной теплотой, какъ въ Пензѣ. Правъ былъ представитель Иваново-Вознесенскаго музыкально-драматическаго кружка, указавшій въ своей блестящей рѣчи на вечерѣ чествованія Бѣлинскаго на эту черту у пензяковъ, которыхъ, по словамъ оратора, «ни хляби, ни морозы не задерживаютъ: она все тянется къ театру». И не только городъ, но и почти вся губернія заражена привязанностью къ рампѣ. Объ этомъ самымъ лучшимъ образомъ свидѣтельствуютъ разбросанные по всѣмъ концамъ ея любительскіе кружки. Своимъ театральнымъ дыханіемъ Пенза обдаетъ сосѣдніе города. Кузнецкій народный театръ выросъ, несомнѣнно, благодаря близкому сосѣдству пензенскаго. «Толстопятая» Пенза, какъ ее иронически называютъ часто жители крупныхъ культурныхъ центровъ, дѣйствительно, особенный, рѣдкій городъ; «духовной жаждою томимый» пензенскій обыватель, несмотря на свою «толстопятность», создалъ культурное учрежденіе, о которомъ краса и гордость россійскаго искусства—московскій художественный театръ—высказался, что художественная и общественная репутація его пользуется заслуженною извѣстностью далеко за предѣлами мѣстныхъ интересовъ». Такое тяготѣніе въ русскомъ обществѣ къ сценѣ наложило свой сильный отпечатокъ на любительство, широко распространившееся нынѣ повсюду, въ крупныхъ и мелкихъ городахъ и весяхъ страны, а въ послѣднее время и въ селахъ и деревняхъ, результатомъ чего явилось нарожденіе новаго театра—крестьянскаго. Любительство въ Пензѣ не было забавой скучающихъ людей, одинаково успокаивающихся и довольствующихся картами, кутежами или сценическими представленіями. *Безразличія* и скуки жизни, порождающихъ въ большинствѣ случаевъ любительскіе кружки, здѣсь не было. Сама жизнь вызывала ихъ появленіе, и пока не было постояннаго театра, они замѣняли его. Вѣдь и Народный театръ, обладающій теперь дорого стоющей труппой, долгое время питался рабо-

*) Въ началѣ засѣданія были выслушаны привѣтствія отъ города, Медицинскаго О-ва, Губерн. Зем. больницы и Городской Санит. Комиссіи.

той любителей, много лѣтъ выносившихъ на своихъ плечахъ идейныхъ волонтеровъ тяжелое бремя театральной работы. Достаточно вспомнить, что изъ среды пензенскихъ любителей вышли теперь извѣстные всей Россіи артисты Орловъ-Чужбининъ, Цвиленевъ, Мейергольдъ и др., чтобы оцѣнить по достоинству характеръ мѣстнаго любительства. По частнымъ квартирамъ, въ учебныхъ заведеніяхъ, клубахъ и вездѣ, гдѣ только удавалось сколотить, иногда на простыхъ козлахъ, подмостки,—устраивались жаждавшіе лицедѣйства и священнодѣйствовали въ предѣлахъ своихъ силъ и способностей, но съ любовью и полнымъ самоотверженіемъ—по влеченію, а не по нуждѣ идущихъ людей.

Въ послѣднее время, съ ростомъ Народнаго театра, роль любителей значительно ослабла. Они, правда, уже болѣе скромно, пріютились въ нѣсколькихъ мѣстахъ, гдѣ ихъ еще лелѣятъ. Такимъ пристанищемъ для любителей являлись, главнымъ образомъ, клубы общества прикащиковъ и пожарнаго общества, гдѣ они подвизаются уже нѣсколько лѣтъ.

Но имъ не хватало всегда главнаго: не было объединенія, отсутствовала внутренняя спайка. Объяснялось это недостаткомъ въ энергичныхъ людяхъ, обладающихъ организаторскими способностями.

Въ послѣднее время, однако, образовалась группа лицъ, которая згдалась цѣлью сплотить любительскія силы. Въ этомъ отношеніи уже много предпринято. Любители намѣрены объединиться оффиціально, основавъ «кружокъ любителей сценическаго искусства» съ легализованнымъ уставомъ. Нѣсколькими лицами уставъ этотъ уже выработокъ, и въ ближайшемъ будущемъ вносится на утвержденіе администраціи. Спектакли начались съ 27 августа, организаторы намѣрены поставить дѣло серьезно, дабы завоевать довѣріе интеллигентной публики. Рѣшено строго держаться литературно-художественнаго репертуара. Погони за новинками не будетъ

Пожелаемъ будущему обществу полнаго успѣха.

И. Т—аубъ.

Отъ редакціи.

Въ одномъ изъ послѣднихъ №№ газеты „Вѣдомости Кишиневской Городской Думы“ перепечатана цѣликомъ статья нашего сотрудника И. Т—бъ „о санитарныхъ попечительствахъ“ безъ указанія источника, откуда заимствована данная статья. Обращаемъ на это вниманіе почтенной редакціи „В. К. Г. Д.“.

Докладная записка Секретаря Городской Думы П. К. Соколова Предсѣдателю Городской Финансовой Комиссіи по вопросу о разрѣшеніи дѣлъ, переданныхъ означенной Комиссіи Думой.

Вопросы городского хозяйства, находящіеся въ настоящее время въ вѣдѣніи Финансовой Комиссіи, согласно постановленія Думы, Предсѣдатель Комиссіи вмѣстѣ съ Управой долженъ пересмотрѣть съ цѣлью опредѣлить, какимъ образомъ они наилучше и въ скоромъ времени могутъ быть рѣшены.

Въ докладѣ, составленномъ мною и внесенномъ гл. Д. В. Вярьвильскимъ въ Думу, благодаря которому состоялось и вышеозначенное ея постановленіе, были указаны общія мѣры, которыми можно въ будущемъ устранить непродуктивность работы подготовительныхъ комиссій, но конкретно не были опредѣлены способы, коими можно теперь же разгрузить Финансовую Комиссію отъ лежащихъ въ ней дѣлъ.

1) По моему мнѣнію, одинъ изъ крупныхъ вопросовъ—о выдѣленіи города въ самостоятельную земскую единицу,—какъ не имѣющій непосредственно практическаго значенія въ смыслѣ возможности теперь же провести его въ жизнь—долженъ отпасть, ибо разработка взаимоотношеній г. Пензы къ уѣздному, а также и губернскому земству, будучи сложной и затруднительной, не можетъ дать полезнаго результата, такъ какъ все значеніе, которое можетъ оказать Дума при рѣшеніи этого вопроса, сведется только къ ходатайству передъ Правительствомъ и Государственной Думой принять во вниманіе интересы городовъ, подобныхъ Пензѣ,—при выработкѣ законопроекта о взаимоотношеніяхъ городовъ и земствъ въ области финансовыхъ реформъ и при обсужденіи проекта Новаго Городового Положенія для внутреннихъ губерній Россіи.

2) По другому не менѣе крупному и сложному вопросу—о выработкѣ цѣлесообразныхъ мѣръ къ развитію доступнаго Пензенскимъ горожанамъ ипотечнаго кредита можно высказать пожеланіе, указанное въ имѣющейся въ редакціи «П. Г. В.» статьѣ *) извѣстнаго знатока вопросовъ кредита М. П. Авсаркисова и заключающееся въ предложеніи организовать въ Пензѣ при поддержкѣ городского управленія Городское Кредитное Общество.

3) По вопросу объ учрежденіи Центральнаго Банка городского кредита, по моему мнѣнію, Дума сдѣлала все возможное, возбудивъ передъ Правительствомъ ходатайство объ организаціи долгосрочнаго кредита городамъ и обратившись къ членамъ Государственной Думы отъ Пензенской губерніи за поддержкой этого ходатайства въ Государственной Думѣ.

4) Порученіе Думы о предварительной разработкѣ Положенія объ адресномъ столѣ. Предполагая, что этотъ спеціальный докладъ переданъ въ Комиссію въ виду соображеній финансоваго свойства, считаю нужнымъ высказать соображеніе, что законъ, не устанавливая обязанности для городовъ учрежденія адреснаго стола, предусматриваетъ ихъ содержаніе со сборовъ за прописку паспортовъ. Такимъ образомъ, городъ можетъ уклониться отъ содержанія адреснаго стола, тѣмъ болѣе, что при современной постановкѣ этого дѣла въ Россіи адресный столъ обслуживаетъ только нужды

*) Статья печатается съ № 16 „Гор. Вѣст.“.

полиціи и даже находится въ ея распоряженіи. Статистическимъ и другимъ цѣлямъ города онъ едва-ли можетъ служить—особенно при отсутствіи въ Городской Управѣ Статистическаго Отдѣла, который далъ бы нѣкоторую свою программу для использованія въ цѣляхъ регистраціи пришлаго населенія и т. п. Если же Комиссія высказалась бы за необходимость теперь же разработать положеніе объ адресномъ столѣ,*) то участіе спеціалиста здѣсь будетъ необходимо, что составитъ извѣстный расходъ для городской кассы.

5) Вопросъ объ организаціи городской статистики будетъ поднятъ въ докладѣ о переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ, нынѣ разрабатываемомъ для сентябрьской—октябрьской сессіи Думы, приглашеннымъ Управою извѣстнымъ спеціалистомъ—земскимъ статистикомъ К. Я. Воробьевымъ. Тогда Комиссія можетъ дать свое заключеніе.

6) Разработка 3 п.—положеніе съѣзда дѣятелей по благоустройству городовъ по докладу проф. Дубелира и инж. Семенова о планировкѣ городовъ и вопросовъ, затронутыхъ на томъ же съѣздѣ въ докладѣ инж. Демченко можетъ имѣть мѣсто только въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ или особыхъ комиссіяхъ спеціалистовъ, но не коимъ образомъ не въ Финансовой

7) Инструкція Управѣ должна быть выработана ею самой и представлена на разсмотрѣніе Комиссіи. По этому поводу слѣдуетъ высказаться за немедленное исполненіе этого порученія Думы, такъ какъ распорядокъ внутренняго быта присутствія Управы ничѣмъ не регулируется, тогда какъ положеніе городскихъ дѣлъ и ходъ работъ заставляютъ имѣть въ Управѣ правильное распредѣленіе занятій между членами Управы въ вопросахъ, не опредѣленныхъ принятой Думою инструкціи, а также вести дѣла городского управленія строго коллегіально, дабы отвѣтственность управскихъ постановленій ложилась на нее іп согроге, а значеніе этихъ постановленій сводилось къ закону для подчиненныхъ ей лицъ и учрежденій. Проектъ же инструкціи для нѣкоторыхъ отдѣловъ Управы представляется Думѣ въ особомъ докладѣ моемъ и Д. В. Вярьвильскаго; для остальныхъ отдѣловъ инструкцію могутъ они выработать сами и представить на утвержденіе только Управы.

8) Что касается инструкціи Строительной Комиссіи, то если такая общая по задачамъ городского строительства Комиссія будетъ избрана, она совмѣстно съ строительнымъ отдѣломъ Управы и выработаетъ для себя инструкцію.

9) О регулированіи поселка «Графовка»—докладъ, переданный въ Финансовую Комиссію изъ Юридической, не можетъ быть разработанъ Финансовой Комиссіей до того времени, пока Управа не дастъ свѣдѣнія о переговорахъ съ владѣльцемъ его; кромѣ того вопросъ настолько сложный, требующій обслѣдованія на мѣстѣ со всѣхъ сторонъ быта арендаторовъ, какъ городскихъ жителей, что разработка данныхъ, полученныхъ отъ обслѣдованія, не можетъ быть произведена силами только Комиссіи.

10) Условія пользованія дачнымъ мѣстомъ за Сурой и порядокъ сдачи этихъ участковъ также не могутъ быть выработаны безъ мѣстнаго

*) Въ настоящее время Губернское Правленіе побуждаетъ городъ къ учрежденію адреснаго стола въ виду особаго предложенія г. Губернатора.

обслѣдованія и составленія плана распланированія этихъ участковъ при условіи оставленія имѣющихся тамъ городскихъ арендаторовъ.

11) Вопросы мелкіе—о чествованіи памяти Л. Н. Толстого, о базарахъ, объ ослабленіи жилищной нужды (по докладу Управы) и другіе могутъ быть расмотрѣны въ Комиссіи, при чемъ по нѣкоторымъ изъ нихъ могутъ быть по порученію Комиссіи представлены мною отдѣльные доклады.

Въ заключеніе необходимымъ считаю высказаться по вопросу о передачѣ Думою дѣлъ въ Финансовую Комиссію и разрѣшеніи ихъ въ ней. Для правильнаго функціонированія каждой комиссіи необходимо точно опредѣлить сферу ея обязанностей и полномочій. Безусловно является желательнымъ для созданія правильной работы Финансовой Комиссіи выработки для нея инструкціи, по которой могли бы передаваться въ нее только дѣла, дѣйствительно подлежащія вѣдѣнію Финансовой Комиссіи. Въ настоящее же время по обычаю въ Финансовую Комиссію передаются всѣ вопросы, которые или не разработаны Управой достаточно полно и ясно для того, чтобы ихъ рѣшить въ Думѣ, или по предложеніямъ самой Думы, не считаясь съ характеромъ этихъ вопросовъ, почему Финансовая Комиссія разсматриваетъ и дѣла, не требующія освѣщенія съ бюджетной точки зрѣнія. Это съ одной стороны. Другое неудобство для дѣятельности Финансовой Комиссіи заключается въ томъ, что ей передаются дѣла не подготовленныя спеціальными отдѣлами Управы и, такимъ образомъ, она сводится до роли исполнительнаго органа Управы по разработкѣ самыхъ сложныхъ вопросовъ, которые членамъ Комиссіи не подъ силу и что является нарушеніемъ ея задачъ, какъ комиссіи подготовительной по просмотру докладовъ, смѣтъ и т. п., представленныхъ Управой.

Кромѣ того такой централизаціей дѣлъ въ одной комиссіи замыкается кругъ дѣятельности другихъ гласныхъ въ подготовительныхъ комиссіяхъ, ибо при существованіи Финансовой Комиссіи считается лишнимъ созданіе особыхъ комиссій по каждому спеціальному вопросу, которые могли бы скорѣе и болѣе компетентно разрѣшить къ извѣстному сроку данныя имъ порученія.

Считаю поэтому необходимымъ въ интересахъ дѣла выработку инструкціи для Финансовой Комиссіи, составленіе каковой я могъ бы взять на себя, если будетъ дано мнѣ порученіе Думы.

Отъ г. Пензенскаго Губернатора получено Городскимъ Головой слѣдующее предложеніе.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ Главнаго Управленія Гербель циркуляромъ отъ 29 іюля с. г. за № 28/3768 сообщилъ мнѣ, что Членами Государственной Думы внесено законодательное предположеніе объ установленіи дѣйствительнаго контроля за страховыми оцѣнками. Въ этомъ предположеніи, между прочимъ, указывается, что чрезвычайная горимость Имперіи въ значительной части зависитъ отъ неупорядоченнаго состоянія страховыхъ оцѣнокъ и что для населенія, въ особенности въ городахъ, пожары представляютъ иногда прямую выгоду, вслѣдствіе совершенно несоразмѣрно-высокихъ страховыхъ оцѣнокъ и широкой ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, производимыхъ разными страховыми агентами.

Въ виду этого въ означенномъ предположеніи въ отношеніи городовъ предлагается установить въ законодательномъ порядкѣ нижеслѣдующія правила: 1) Городскимъ Думамъ предоставляется устанавливать максимальныя оцѣночныя нормы, по

комъ могутъ быть принимаемы на страхъ отъ огня недвижимыя имущества въ соотвѣтственныхъ городахъ; 2) нормы эти обязательны для всѣхъ дѣйствующихъ въ Имперіи страховыхъ отъ огня учрежденій; 3) въ случаѣ нарушенія страховыми учрежденіями установленныхъ для соотвѣтственныхъ мѣстностей оцѣночныхъ нормъ съ превышеніемъ таковыхъ болѣе какъ на 10% для акціонерныхъ обществъ, виновныя въ семъ учрежденія обязуются: а) немедленно по полученіи о семъ извѣщенія понизить страховую сумму до установленнаго въ порядкѣ п. 1 предѣла и б) уплатить въ доходъ соотвѣтственнаго города двукратную разницу между допущенной ими и установленной оцѣночной нормой, при чемъ взносы эти обращаются на усиленіе противопожарныхъ средствъ въ городахъ; 4) страховыя учрежденія всѣхъ наименованій обязаны допускать къ осмотру оцѣночнаго ихъ производства находящихся въ городахъ лицъ, уполномоченныхъ на этотъ предметъ подлежащими городскими думами и 5) въ городахъ устанавливаются обязательныя переоцѣнки деревянныхъ и полукаменныхъ построекъ чрезъ 10 лѣтъ и каменныхъ чрезъ 15.

Въ цѣляхъ всесторонняго выясненія дѣла за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ Главнаго Управленія проситъ меня предложить возбуждаемый означеннымъ законодательнымъ предположеніемъ вопросъ на обсужденіе Городскихъ Думъ и собраній городскихъ уполномоченныхъ и просить ихъ высказать свои соображенія какъ о степени необходимости и желательности установленія контроля со стороны городскихъ управленій надъ оцѣнками страховыхъ обществъ, такъ и о томъ, въ какой мѣрѣ могли бы быть осуществлены на мѣстѣ намѣченныя членами Государственной Думы предположенія въ связи съ вопросомъ объ ассигнованіи городскихъ средствъ на содержаніе необходимаго техническаго персонала для выполненія контроля.

Вслѣдствіе сего предлагая Городскимъ Головамъ и Старостамъ внести означенный вопросъ на обсужденіе Городской Думы и Собранія Уполномоченныхъ въ первое же очередное собраніе и состоявшееся постановленіе безотлагательно представить мнѣ.

ДОКЛАДЪ

Пензенской Городской Управы

объ ассигнованіи суммъ на борьбу съ холерой и чумой.

Г. Начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 12 августа с. г. за № 8450, увѣдомилъ Городскую Управу, что ходатайство Городского Общественнаго Управленія объ отпускѣ средствъ на противохолерныя мѣропріятія удовлетворено ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной комиссіей въ частичномъ размѣрѣ, а именно ей ассигновано 7500 р. на расширеніе водопроводной сѣти и 2000 р. на устройство врачебно-питательныхъ пунктовъ, согласно ходатайству, всего 9500 р.; въ остальныхъ же испрашиваемыхъ кредитахъ отказано на основаніи точнаго смысла закона 15 мая 1911 года. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Городской Думы, Городская Управа представляетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Городской Думы нижеслѣдующій планъ развитія водопроводной сѣти въ районѣ Карауловской улицы и Мѣшка со всѣми прилегающими къ нимъ проѣздами и переулками. Для этого потребуется:

1) При колодцѣ Одьгинскаго Пріюта постановка и устройство водонапорной башни съ нефтянымъ двигателемъ въ 6½ силъ и запаснаго резервуара на 3000 ведеръ.

2) Прокладка 390 пог. саженъ трубъ разводящей 4″ сѣти.

3) Постановка и устройство 8 пожарныхъ кранова, одной водоразборной будки и одной водоразборной тумбы, что по смѣтѣ обойдется въ 15500 р. (Подробная смѣта прилагается отдѣльно).

Благодаря устройству водопровода населеніе этого района будетъ имѣть въ сутки 54000 ведеръ воды (2250 ведеръ въ часъ).

Согласно требованія закона 15 мая 1911 года половина расходовъ по организаціи противохолерныхъ мѣропріятій должна пасть на Городское Общественное Управленіе, которое при возбужденіи ходатайства о субсидіи указало, что на улуч-

шеніе водоснабженія оно ассигнуетъ 15000 рублей; въ виду ассигнованія ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіи на удовлетвореніе этой нужды 7500 р. вторая половина должна быть отнесена на городскія средства, а по сему Городская Управа, представляя свои соображенія и проектъ водопроводной сѣти проситъ Городскую Думу ассигновать слѣдуемые 7500 р. и поручить Городской Управѣ немедленно приступить къ указаннымъ выше работамъ.

На устройство врачебно-питательныхъ пунктовъ Городской Думѣ необходимо будетъ ассигновать еще 1000 р., какъ указывалось это въ докладѣ при возбужденіи ходатайства, въ дополненіе къ ассигновкѣ на этотъ предметъ, внесенной въ смѣту 1911 года по статьѣ въ размѣрѣ 1000 рублей, такимъ образомъ на этотъ предметъ въ распоряженіи Городского Общественнаго Управленія всего будетъ 4000 рублей, изъ которыхъ 1000 р. уже получила свое назначеніе въ теченіи текущаго года, а 3000 рублей будутъ предоставлены въ распоряженіе вновь открываемыхъ Санитарныхъ Попечительствъ, въ числѣ задачъ дѣятельности которыхъ осуществленіе врачебно-питательныхъ пунктовъ занимаетъ видное мѣсто.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

25 августа 1911 года.

№ 28.

Двѣнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 21 гласнаго (С. Н. Ашанинъ, Д. В. Вярьвильскій, П. Ф. Марковъ, К. Т. Ивановъ, А. И. Вакуленко, А. С. Роговскій, Д. Е. Миллеръ, М. В. Терентьевъ, М. И. Андреевъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. П. Соколовъ, И. Н. Ашанинъ, Д. А. Волосовъ, И. И. Буровъ, М. П. Смирновъ, Н. А. Щепетильниковъ, В. И. Просвирнинъ, Н. Н. Мещеряковъ, Г. А. Стефани, А. В. Яхонтовъ, А. Ф. Габленцъ), членовъ Городской Управы П. П. Марьина и М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: И. Н. Мартыновъ, Н. С. Цвѣтовъ, А. А. Сергѣевъ, Е. Е. Будылинъ, С. П. Барсуковъ, М. О. Ивановъ, В. Е. Антоновъ, А. М. Архиповъ, В. А. Германъ и М. И. Смагинъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 34 члена

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: И. И. Милендера, К. С. Бурдаева и А. Н. Хрипунова.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно предложеніе г. Пензенскаго Губернатора объ установленіи контроля за страховыми оцѣнками.

Дума постановила передать предварительное разсмотрѣніе настоящаго вопроса въ особую комиссію подъ предсѣдательствомъ гл. М. В. Терентьева, въ составѣ членовъ: С. Н. Ашанина, Н. В. Воронцова-Вельяминова, Д. А. Волосова и Н. Н. Мещерякова.

2) Объ ассигнованіи средствъ на открытіи параллельныхъ классовъ при городскихъ училищахъ.

Выслушавъ докладъ Дума единогласно постановила: согласиться съ заключеніемъ его объ открытіи одного параллельнаго отдѣленія съ ассигнованіемъ на это 300 руб.

По обсужденію доклада представитель духовнаго вѣдомства священникъ Н. Ф. Быстровъ предложилъ открыть два параллельныхъ отдѣленія вмѣсто предлагаемаго докладомъ одного, въ виду необходимости дать возможность обученія большему числу выдержавшихъ экзамены.

Гл. М. В. Терентьевъ предлагаетъ также открыть при училищѣ два отдѣленія, чтобы удовлетворить нужду въ полномъ размѣрѣ, тѣмъ болѣе, что при извѣстныхъ большихъ затратахъ вопросъ о помѣщеніи едва-ли вызоветъ затрудненіе.

Но гл. С. Н. Ашанинъ считаетъ, что одно изъ отдѣленій при открытіи двухъ параллельныхъ отдѣленій не можетъ быть переведено въ будущее 5-е городское училище за отсутствіемъ помѣщенія.

Путемъ закрытой баллотировки Дума большинствомъ 23 противъ 9 голосовъ постановила: ассигновать 900 р. на открытіе при 4-мъ городскомъ 4-хъ классномъ училищѣ двухъ параллельныхъ отдѣленій, если къ таковому открытію со стороны дирекціи народныхъ училищъ не встрѣтится непреодолимыхъ препятствій.

3) О замѣщеніи учительскихъ должностей.

Дума постановила утвердить предлагаемыхъ Городской Управою и собраніемъ попечителей городскихъ начальныхъ училищъ кандидатовъ на указанныя въ докладѣ должности.

4) О выборѣ ктитора Пензенскаго Кафедральнаго Собора.

При обсужденіи выборовъ на должность ктитора Собора, гл. Архиповъ заявилъ, что уходъ съ означеннаго мѣста М. В. Вярьвильскаго явленіе печальное, въ виду невозможности кѣмъ-либо другимъ замѣнить его на этомъ посту и потому онъ предлагаетъ выразить благодарность ему отъ Думы, просить его остаться на этой должности.

Городской Голова поясняетъ, что просьба взять обратно отказъ едва ли будетъ цѣлесообразна, ибо М. В. Вярьвильскій категорически заявилъ, что отказывается отъ должности. Городской Голова далѣе присоединяется къ предложенію благодарить путемъ депутаціи и за записаніе въ журналъ о таковомъ ея постановленіи. Затѣмъ Городской Голова предлагаетъ послать депутатовъ къ Его Преосвященству съ просьбой о воздѣйствіи Его Преосвященства на М. В. Вярьвильскаго въ смыслѣ согласія его остаться въ прежней должности.

Дума постановила: послать депутацію къ М. В. Вярьвильскому съ вышеуказанной просьбой Думы, а также и къ Его Преосвященству Епископу Пензенскому—въ каковую депутацію избраны Городской Голова В. И. Потуловъ, А. М. Архиповъ, И. Н. Ашанинъ, С. П. Барсуковъ и В. А. Германъ.

5) Разсмотрѣнъ докладъ Управы по вопросу о замѣщеніи стипендій города въ Пензенской Учительской Семинаріи.

Дума постановила предоставить означенную стипендію кандидату, указанному въ докладѣ Управы.

6) О приведеніи въ порядокъ дѣлъ архива Пензенскаго Городского Общественнаго Управленія.

Дума, соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ по нему Управы постановила единогласно: ассигновать на приведеніе въ порядокъ архива до 240 р.

7) Разсмотрѣнъ докладъ Управы и Врачебно-Санитарной Комиссіи объ учрежденіи должности старшаго дезинфектора при дезинфекціонной камерѣ и объ утвержденіи инструкціи ея дѣятельности.

Выслушавъ докладъ, Дума постановила закрытой баллотировкой большинствомъ 16 голосовъ противъ 15: принять ассигнованіе 570 р. на расширеніе дѣятельности дезинфекціонной камеры.

Затѣмъ Дума, обсудивъ предложенныя инструкціи, постановила: 1) общую инструкцію для камеры принять и 2) инструкцію для дезинфекторовъ редактировать въ § 4 такъ: вмѣсто слова «только съ согласія» поставить фразу «по представленію»; въ остальномъ инструкцію также принять.

8) Разсмотрѣнъ докладъ Управы и Врачебно-Санитарной Комиссіи объ учрежденіи городскихъ санитарныхъ попечительствъ и объ утвержденіи инструкціи для нихъ.

Къ настоящему докладу гл. Д. В. Вярьвильскій дѣлаетъ заявленіе, что желательно бы его не обсуждать теперь по §§ представленнаго положенія, быть можетъ и страдающаго нѣкоторыми дефектами, а предоставить жизни указать самой нужныя поправки; населеніе же само въ началѣ едва-ли справится съ дѣломъ попечительствъ безъ помощи городскихъ врачей.

Гл. А. М. Архиповъ находитъ полезнымъ измѣнить положеніе завѣдующаго Санитарнымъ Отдѣломъ въ дѣлахъ попечительства, предлагая изъ товарищей предсѣдателя переименовать его въ непремѣнные члены попечительствъ. Дума соглашается съ этой поправкой, внесенной въ § 3 инструкціи. Далѣе, Дума, принявъ всѣ положенія доклада съ ассигнованіемъ 100 р. на организацію, постановила: инструкцію утвердить и назначить непремѣнныхъ членовъ попечительствъ изъ гласныхъ по два человѣка на каждое попечительство, всего на 5 попечительствъ города—10 гласныхъ. Выборы непремѣнныхъ членовъ изъ гласныхъ отложены до среды 24 августа. Списокъ же представленныхъ кандидатовъ въ члены попечительствъ Думою утвержденъ.

Затѣмъ, за позднимъ временемъ дальнѣйшее обсужденіе дѣлъ Городскимъ Головою было отложено до вечера 24 августа и настоящее засѣданіе закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

24 августа 1911 года.

№ 29.

Двѣнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы послѣ перерыва съ вечера 23 августа открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 19 гласныхъ (Д. В. Вярьвильскій, А. В. Яхон-

товъ, Н. С. Цвѣтовъ, К. Т. Ивановъ, М. В. Терентьевъ, И. Н. Ашанинъ, А. А. Сергѣевъ, Н. А. Щепетильниковъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. И. Вакуленко, М. О. Ивановъ, И. И. Буровъ, П. Ф. Марковъ, А. С. Роговскій, Д. А. Волосовъ, Е. Е. Будылинъ, В. Е. Антоновъ, В. И. Просвирнинъ, А. Ф. Габленцъ), члена Городской Управы М. Д. Соколова и при городскомъ секретарѣ П. К. Соколовѣ.

Во время засѣданія прибыли гласные: А. И. Архиповъ, М. И. Смагинъ, членъ Городской Управы П. П. Марьинъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 23 члена.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 23 августа.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: И. И. Милендеръ, К. С. Бурдаева и А. Н. Хрипунова о причинахъ неявки въ собраніе.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Продолжалось обсужденіе доклада объ учрежденіи городскихъ санитарныхъ попечительствъ и объ утвержденіи инструкціи для нихъ.

Единогласно избраны въ непремѣнные члены попечительствъ изъ гласныхъ Думы слѣдующія лица: по Завальной части—М. Т. Смирновъ, А. Ф. Любимовъ; Зарѣчная часть—А. А. Карповъ, А. Н. Хрипуновъ; отъ вокзала до Нагорной и Козье-Болото—М. И. Смагинъ, А. М. Архиповъ; отъ Нагорной до Введенской—Н. С. Цвѣтовъ, М. И. Андреевъ; отъ Введенской до конца города—св. Н. Ф. Быстровъ и А. В. Яхонтовъ.

2) Разсмотрѣнъ докладъ Управы объ ассигнованіи средствъ на борьбу съ холерой и чумой.

Дума, заслушавъ докладъ, постановила: 1) согласиться съ его заключеніемъ, 2) внести въ смѣту 1912 г. на расширеніе водопроводной сѣти 8000 р. и 1000 р. на устройство питательныхъ пунктовъ дополнительно уже къ выданнымъ на этотъ предметъ и 3) передать на разсмотрѣніе Бюджетной Комиссіи смѣту и планъ работъ по предполагаемому расширенію водопровода.

3) Разсмотрѣнъ докладъ Управы и Врачебно-Санитарной Комиссіи съ проектомъ обязательныхъ постановленій для частныхъ ночлежныхъ пріютовъ и постоялыхъ дворовъ.

Гл. А. М. Архиповъ указываетъ на неудачное редактированіе § 19 проекта обязательныхъ постановленій, который даетъ право толковать его такъ, что малѣйшее нарушеніе ихъ влечетъ закрытіе санитарнымъ надзоромъ дворовъ, а такъ какъ существующіе дворы не удовлетворяютъ вообще этимъ требованіямъ, то придется всѣ постоялые дворы закрыть, что рискованно.

Гл. М. В. Терентьевъ говоритъ, что § 6 можетъ повлечь явленіе неудобства для пріѣзжающихъ въ городъ и имѣющихъ мѣсто пріюта въ постоялыхъ дворахъ, поэтому этотъ § нельзя принять. § 5 также стѣснителенъ для заинтересованныхъ лицъ. Гл. М. В. Терентьевъ предлагаетъ передать разсмотрѣніе проекта въ одну изъ комиссій.

По свѣдѣніямъ, даннымъ санитарнымъ врачемъ, выясняется, что при примѣненіи обязательныхъ постановленій придется закрыть почти одну четвертую часть существующихъ комнатъ въ постоялыхъ дворахъ.

Гл. Габленцъ указываетъ на непримѣнимость § 16 по суровости своихъ требованій къ посѣтителямъ постоялыхъ дворовъ.

Гл. Н. А. Щепетильниковъ заявляетъ, что требованія о срокѣ прибыванія посѣтителей въ постоялыхъ домахъ цѣлесообразно въ виду невозможности оставаться имъ тамъ по санитарнымъ соображеніямъ долгое время.

Гл. А. А. Сергѣевъ указываетъ, что необходимость раздѣльнаго пребыванія лицъ мужского и женскаго пола заставитъ многихъ закрыть дворы безъ достаточныхъ къ тому основаній.

Городской Голова, резюмируя замѣчанія и возраженія гласныхъ по настоящему проекту и указывая на высказанное пожеланіе прежде ознакомиться съ состояніемъ постоялыхъ дворовъ, предлагаетъ передать проектъ въ особую комиссію. Дума согласилась съ этимъ предложеніемъ и передала вопросъ въ комиссію подъ предсѣдательствомъ гл. М. В. Терентьева въ составѣ членовъ: С. Н. Ашанина, Д. А. Волосова, Н. Н. Мещерякова, Н. В. Воронцова-Вельяминова и А. А. Сергѣева.

Гл. Вярьвильскій предлагаетъ поручить означенной комиссіи разработать также вопросъ о возможности созданія городского платнаго ночлежнаго дома. Дума согласилась съ предложеніемъ Вярьвильскаго.

4) Разсмотрѣнъ докладъ Управы съ проектомъ обязательныхъ постановленій о торговлѣ съѣстными припасами.

Гл. А. А. Сергѣевъ дѣлаетъ заявленіе, что въ виду обширности предлагаемаго проекта желательно его предварительно передать также въ особую комиссію, тѣмъ болѣе, что другіе вопросы повѣстки ждутъ давно своей очереди Дума постановила передать вопросъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, избранной въ настоящемъ засѣданіи, для обсужденія проекта обязательныхъ постановленій о постоялыхъ дворахъ.

Затѣмъ, за позднимъ временемъ, засѣданіе Думы Городскимъ Головою было закрыто до слѣдующаго очередного засѣданія.

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Пензенской Городской Управѣ 3 сентября 1911 года будутъ произведены торги на сдачу въ аренду, срокомъ на 3 года, городского помѣщенія въ домѣ бывш. Шишко, на Московской ул., арендуемаго нынѣ Сарычевой.

Начало торговъ въ 12 час. дня.

ПРИМѢЧАНІЕ. Къ торгамъ могутъ быть подаваемы запечатанные пакеты съ обозначеніемъ на нихъ предмета торга и съ представленіемъ особо въ городскую кассу залога въ размѣрѣ $^1/_4$ части предлагаемой арендной годовой платы.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ.

ТОРГОВОЕ ДѢЛО

5-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Въ теченіе 1911 г. подписчики получатъ:

52 №№ газеты, объемомъ отъ 4 до 8 стр., **съ точными цѣнами на всѣ товары** (свыше 5000 названій), существующія во всѣхъ главнѣйшихъ городахъ, съ указаніемъ на ожидаемое **пониженіе** или **повышеніе** ихъ, съ **курсами** на фондовыя бумаги и другими извѣстіями.

24 №№ журнала въ обложкѣ, объемомъ отъ 32 до 64 стр., по программѣ: 1) **Руководящ. статьи**, касающіяся: а) **Разработки** естественныхъ богатствъ Россіи и устройства прибыльныхъ фабрично-заводскихъ предпріятій; б) **Веденіи и организаціи** торговыхъ и промышленныхъ дѣлъ по новѣйшимъ методамъ торговли; в) **Распространеніи товаровъ**; г) **Привлеченіи покупателей**, и д) Всевозможн. видовъ **рекламъ**; 2) **Проекты** и **смѣты** на устройство магазиновъ, лавокъ, фабрикъ и заводовъ съ практическими указаніями для неопытныхъ людей; 3) **Совѣты** и **указанія** на всевозможные случаи изъ богатаго опыта западно-европейскихъ и американскихъ коммерсантовъ; 4) **Отвѣты** на запросы **подписчиковъ**, и 5) **Всевозможныя** торг.-пром **свѣдѣнія**.

6 КНИГЪ 1) Указатель главнѣйшихъ фабрикъ и заводовъ всей Россіи (около 20000 адресовъ), цѣна въ отдѣльности 2 р. 50 к.; 2) Указатель заграничныхъ покупателей русскихъ продуктовъ (около 6000 адресовъ), цѣна въ отдѣльности 1 р. 50 к.; 3) Руководство для таксировки грузовъ по ж. д. (2 р.); 4) Указатель готовыхъ провозныхъ платъ на всѣ товары (1 р. 75 к.); 5) Указатель готовыхъ разстояній отъ главнѣйшихъ городовъ до всѣхъ ст. ж. д. и обратно (1 р. 50 к.); 6) Искусство продавать (50 к.).

Подписная цѣна на годъ, на газету журналъ и книги съ правомъ полученія всевозможн. справокъ и стѣннаго справочнаго календаря. **6 р.,** БЕЗЪ КНИГЪ **4 р.,**

на полгода со всѣми книгами **3 р.,** БЕЗЪ КНИГЪ **2 р.**

Ред.-Изд. Секретарь Гофъ-Маклеръ Одесской Биржи **Э. С. Гальперинъ.**

Обращаться въ к-ру жур. «Торговое Дѣло», Одесса Соборная, 2.

На годъ—4 р., съ прилож.—6 р.

Паровая Типо-Литогрфія,
Переплетная и Линевальная
ТОВАРИЩЕСТВА

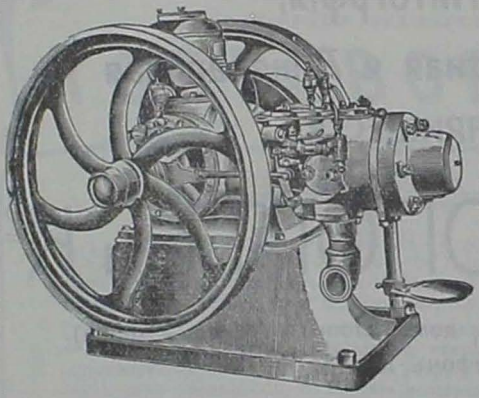
А.И.РАПОПОРТЪ и К°=

ПЕНЗА, Московская ул., домъ Шольцъ (бывш. Умнова).
Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и Т. П. РАБОТЫ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
Т. Ив. ПУРИШКЕ
Моршанскъ, Тамбовск. губ.
ДО ВОСТРЕБОВАНІЯ.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

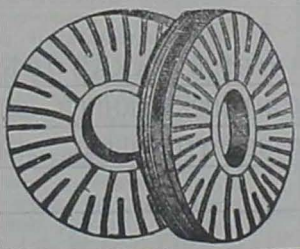
БОРОНЫ: „Зигзагъ“ двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.

МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя.

ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и пеньковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя, и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА** и другія принадлежности хозяйства. **ЛИНОЛЕУМЪ.**



Каталоги и смѣты безплатно.

24—14.

Строительныя работы

по постройкѣ домовъ, торговыхъ помѣщеній, дачъ и др. зданій, а такъ-же

ПРОИЗВОДСТВО СЛѢДУЮЩИХЪ РАБОТЪ:

желѣзно-цементно-бетонныхъ сооруженій, асфальтовыхъ, водопроводныхъ; оборудованіе ванныхъ комнатъ, уборныхъ, клозетовъ и канализаціи; выстилку половъ **Метлахскими** и цементными плитками; облицовку фасадовъ спеціальными матеріалами; устройство желѣзныхъ сторъ у магазинныхъ оконъ и др.

ПРИНИМАЕТЪ:

Александръ Трифоновичъ Поляковъ.

Контора: **ПЕНЗА**, Ярмарочная площ., свой домъ.

Для телеграммъ: **ПОЛЯКОВУ—ПЕНЗА.**

ТЕЛЕФОНЪ № 76.

ПРИНИМАЮТСЯ РАБОТЫ по постройкамъ и ремонту зданій **съ своими матеріалами**, а также и при готовыхъ матеріалахъ.

20—9.

Къ свѣдѣнію городскихъ * * * * * * * * самоуправленій.

Редакція «Пензенскаго Городского Вѣстника» покорнѣйше проситъ городскія управы, получающія журналъ, высылать ей всѣ свои печатныя изданія. Особенно напоминаемъ объ этомъ управамъ, предложившимъ намъ обмѣнъ со своими изданіями и не посылающими ихъ.

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к
1/16 „ . .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.